



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 127/16/5507  
EEČ: 2-41-18-2016

Námestovo 19.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 328/33 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 25. 12. 2015 v čase okolo 01:15 hod. pred dverami predajne čerpacej stanice VOMS v Tvrdošíne, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho jedenkrát udrel päsťou do oblasti tváre v časti nad okom, čím mu spôsobil tržne zmliaždenú ranu v oblasti pravého obočia dĺžky 2 cm s adekvátnou dĺžkou doby liečenia v trvaní 6 dní,

Postupujem Okresnému úradu Námestovo, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín, uznesením sp. zn. ORP-99/TV-DK-2016 zo dňa 23. 02. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že tento skutok spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Na Vianoce dňa 24. 12. 2015 bol od 23:00 hod. na čerpacej stanici Voms v Tvrdošíne spoločne s kamarátmi, kde priamo v budove čerpacej stanice popíjali alkoholické nápoje. Potom po polnoci, teda dňa 25. 12. 2015, prechádzal okolo neho XXXXX, ktorého pozná z videnia. On zakričal "šťastné a veselé" a vtedy prišiel XXXXX, ktorý mu povedal, že má byť ticho, na čo sa začali hádať a potom prišiel k nemu a udrel ho jeden krát päťou do tváre. Udrel ho, lebo bol opitý a vybuchol, nakoľko nemá rád, keď je opitý a niekto po ňom začne kričať. Svojho konania ľutuje ale bol pod vplyvom alkoholu a po hádke vybuchol a preto ho udrel. XXXXX sa už ospravedlnil za svoje konanie a dohodol sa s ním, že sa to už nebude opakovať.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25. 12. 2015 okolo 01:15 hod. išiel s XXXXX na čerpaciu stanicu Voms v Tvrdošíne kúpiť cigarety a keď chcel vstúpiť do predajne, počul skupinku asi šiestich ľudí, ktorí boli v tom čase na čerpacej stanici pred bočnými dverami. Upozornil ich na rušenie nočného klľudu, aby boli tichšie. Potom ako ich upozornil, pristúpil k nemu jeden z tých mladých mužov, kde najskôr si vymieňali názory slovne a potom ho udrel jeden krát päťou do pravej časti tváre v oblasti nad okom. Následne išiel na toaletu čerpacej stanice, kde si ošetril ranu a zastavil krvácanie. Zranenie, ktoré utrpel si liečil doma asi jeden týždeň.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v podstate uviedli skutočnosti obdobné s výpoveďami obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX.

Zo odborného lekárskeho vyjarenia XXXXX okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel predmetným skutkom tržne zmliaždenú ranu v oblasti pravého obočia dĺžky 2cm. Vzhľadom k rozsahu zranení, charakteru zranení a priebehu liečby je v tomto prípade adekvátna dĺžka doby liečenia v trvaní 6 dní. Poškodený približne 2-3 dni od úrazu pociťoval bolesti v mieste zošitej rany na pravom obočí. Tieto bolesti neboli nijako intenzívne. Počas celej doby liečenia mohol v plnej miere vykonávať činnosti spojené s každodennými potrebami, bol pri nich plne sebestačný a nebol odkázaný na pomoc druhej osoby. Inak obmedzený v obvyklom spôsobe života nebol a ani nebude.

Pre kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu však nestačí samotná skutočnosť, že toto konanie formálne napĺňa znaky niektorého trestného činu

uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri prečinoch Trestný zákon v ust. § 10 ods. 2 ukladá aj skúmanie závažnosti prečinu. Zaoberanie sa materiálnym znakom v podobe závažnosti je u prečinov obligatórne pretože nejde o prečin, ak je jeho závažnosť vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nepatrná (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

V danom prípade som skúmal okolnosti za akých došlo k spáchaniu činu, nakoľko samotná skutočnosť, že došlo k poruche zdravia ešte neodôvodňuje vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za trestný čin. V každom prípade bolo jednotlivo treba skúmať či a ktoré jednotlivé príčiny a podmienky majú pre spôsobenie následku rovnaký význam, (tzv. gradácia príčinnej súvislosti). Nakoľko stupeň spôsobenia následku môže byť rôzny a môže tiež klesnúť na takú zanedbateľnú úroveň, že príčinná súvislosť je v podstate bezvýznamná, čo má za následok, že nejde o trestný čin.

Záver o tom, že v danom prípade nejde o trestný čin (prečin) by podľa môjho názoru bolo možné vyvodiť vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť predstavujúcu materiálnu korektív. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok), mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu, je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania o otázke viny a trestu. Kritéria, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov sa týkajú konania a následku (t.j. objektívnej stránky) a miery zavinenia, prípadne pohnútky (t.j. subjektívnej stránky). Sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Tieto kritéria pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Závažnosť určitého protispoločenského konania býva spravidla deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

Na základe horeuvedeného som preto vyvodil záver, že skutkový dej vyplývajúci z vyšetrovacieho spisu sa stal a tohto boli účastní obvinení a poškodení. V danom prípade však s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nejde o prečin výtržníctva, pretože závažnosť tohto je aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nepatrná. V danom prípade však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a na jeho prejednanie príslušný iný orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor