



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 415/19/5507-17  
EEČ: 2-41-19-2020

Námestovo 13.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2019 v čase okolo 12.00 hod. vo dvore rodinného domu súpisného čísla XXXXX v obci XXXXX, na ktorý prešiel zo svojho dvora cez vyvýšenú betónom spevnenú neoplotenú časť, ručnou pílkou aj motorovou pílkou vo výške od 5 do 30 cm nad zemou spílil 22 kusov okresných drevín tují smaragdových s dĺžkami spílených častí od 170 do 240 cm, čím XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 572,- eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo, uznesením sp. zn. ORP- 626/NO-DK-2019 zo dňa 28. 08. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 11. 09. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1

Trestného zákona.

Dňa 30. 12. 2019 bol prokurátorovi predložený povereným príslušníkom PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obv. XXXXX, pričom treba konštatovať, že trestné stíhanie menovaného by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné.

Vzhľadom na vzniknuté pochybnosti ohľadom príčetnosti obv. XXXXX bol vyšetrený duševný stav obvineného. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, trpel dňa 28.08.2019 vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - vaskulárnou demenciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa, ktorá mala zásadne nepriaznivý dosah na jeho konanie. Obvinený XXXXX si následkom duševnej poruchy dňa 28.08.2019 nevedomoval trestnosť a taktiež následok svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať. XXXXX následkom duševnej poruchy nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný správne a úplne vnímať prežité udalosti, tieto si zapamätať a následne ich verne reprodukovat'. Z medicínskeho hľadiska môže byť pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný - konkrétne v tom, že pod vplyvom duševnej poruchy sa u neho môže opakovať protispoločenské konanie voči jeho susedom (s ktorými má „pozemkový spor“) a obvinenému navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

V priebehu vyšetrovania bola taktiež vypočítaná poškodená XXXXX a poškodený XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že zo strany obvineného XXXXX im bola uhradená škoda vo výške 572,- EUR a preto si už žiadnu škodu uplatňovať nebudú.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX teda poukazujú nato, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vyššie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor