



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 222/17/5507-20  
EEČ: 2-41-21-2019

Námestovo 06.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 20.11.2017, spisová značka Pv 222/17/5507, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

i napriek právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 10C/35/2016-33 zo dňa 15. 11. 2016, vykonateľnom 26. 01. 2017, ktoré si osobne prevzal dňa 02. 02. 2017, ktorým mu súd zakázal vstupovať do rodinného domu s popisným č. XXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného Okresným súdom Námestovo, pod sp. zn. 10C/35/2016, toto nerešpektoval a opakovane sa zdržiaval a zotrúval v predmetnom rodinnom dome č. 1130, a to minimálne v dňoch od 01. 03. 2017 do 05. 03. 2017 a v dňoch od 21. 07. 2017 do 24. 07. 2017.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 20.11.2017, spisová značka Pv 222/17/5507, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo uznesením sp. zn. Pv 222/17/5507 zo dňa 20. 11. 2017 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i/Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. dňa 16. 01. 2018.

V predmetnej veci bola následne na základe pokynu prokurátora vykonávaná probácia a to probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Námestovo.

Zo zaslanej záverečnej správy z probácie po ukončení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania zo dňa 04.02.2019 vyplýva, že dňa 29. 01. 2018 na začiatku probačného dohľadu bol obvinený poučený o probácii ako aj uloženej povinnosti zo strany prokurátora. Taktiež bol s ním spísaný vstupný pohovor kde boli zaznamenané základné informácie o obvinenom. Po vyplnení tabuľky manažmentu rizika zo dňa 09. 04. 2018 a po vyhodnotení súdnych a psychosociálnych aspektov (vysoká priorita) sa obvinený dostavoval na výkon probácie v intervaloch lx za 2 mesiace a to na základe predvolania telefonickou resp. elektronickou formou. Na probáciu sa dostavoval riadne a včas a ak sa nemohol dostaviť, tak sa vopred ospravedlnil a dohodol sa nový termín probácie. Čo sa týka uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze vstupu do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, tak uviedol, že ho plnil. Uvedené obmedzenie kontroloval PaMú v spolupráci s XXXXX, bývalou manželkou ktorá tam žije s 3 mal. deťmi. Menovaná to potvrdila po ukončení skúšobnej doby. PaMú taktiež spolupracoval aj s rodičmi, aby si PaMú mohol overiť jeho pobyt u nich, čiže kedy prichádza a odchádza z domu, či majú vedomosť, že plní uložené obmedzenie. Z písomných dožiadaní od orgánov v zmysle § 216 a nasl. Tr. por., § 78a vyhlášky MS SR č. 543/2005 a § 4 zákona č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či obvinený vedie riadny život v skúšobnej dobe (správy obce XXXXX, OO PZ XXXXX, OR PZ Dolný Kubín ) je zrejmé, že nebolo voči nemu vedené žiadne iné trestné či priestupkové konanie. Počas celej skúšobnej doby sa snažil viesť riadny život a plniť dohodnutý probačný plán a taktiež splnil uložené obmedzenie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe všetkých vyššie popísaných skutočností som dospel k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život a podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor