



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 404/19/5507-26
EEČ: 2-41-243-2020

Námestovo 27.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 27. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 12. 2015, mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 24. 10. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 11. 2018, bolo rozhodnuté, že odsúdenému sa doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní od 27. 04. 2015 do 02. 06. 2016 nezapočítava do doby výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 27. 10. 2015, čím sa mu zákaz činnosti viesť motorové vozidlá predĺžil do 26. 01. 2020, dňa 05. 08. 2019 v čase okolo 00.15 hodiny viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX evidenčné číslo XXXXX po ceste číslo XXXXX, a to smerom na

mesto XXXXX, pričom na Ulici XXXXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX,

Okresnému riaditeľstvu PZ Dolný Kubín, Okresnému dopravnému inšpektorátu Tvrdošín,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Dolný Kubín vykonával pod spisovou značkou XXXXX vyšetovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania neodôvodňujú postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, avšak odôvodňujú postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Ďalej vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 27. 10. 2015, uznesenie Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 24. 10. 2018, oznámenie Okresného súdu Námestovo, priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín spisová značka XXXXX, správa o povesti, iné správy na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov a ďalší listinný materiál.

Z rozsudku Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 27. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 12. 2015, vyplýva, že obvinenému XXXXX bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov.

Z uznesenia Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 24. 10. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 11. 2018, vyplýva, že odsúdenému sa doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní od 27. 04. 2015

do 02. 06. 2016 nezapočítava do doby výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX zo dňa 27. 10. 2015.

Z dôvodu potreby jednoznačného upresnenia doby plynutia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá zo strany obvineného XXXXX prokurátor požiadal Okresný súd Námestovo o jednoznačné stanovenie doby trvania predmetného trestu ako aj určenie jednoznačného termínu ukončenia výkonu trestu.

Na predmetnú žiadosť prokurátora podal Okresný súd Námestovo správu spisová značka XXXXX zo dňa 26. 08. 2020, z ktorej, okrem iného, vyplýva, že po opätovnom prepočítaní výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá odsúdený trest začal vykonávať po jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. dňa 02. 06. 2016 a trest ukončil dňom 02. 06. 2019.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX spisová značka XXXXX je zrejme dokumentovanie konania obvineného XXXXX zo dňa 05. 08. 2019. Z uvedeného spisového materiálu, okrem iného, vyplýva, že obvinený pri cestnej kontrole dňa 05. 08. 2019 nemal pri sebe doklady potrebné na vedenie motorového vozidla a rovnako v tom čase mal, na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 06. 06. 2016, bolo odobraté vodičské oprávnenie.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. V tomto prípade ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu (§ 61), alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní (napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch).

Z vyššie uvedeného je zrejme, že obvinený XXXXX tým, že viedol osobné motorové vozidlo dňa 05. 08. 2019 sa nedopustil stíhaného prečinu, nakoľko v danom čase už mal vykonaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu tak, ako to vyplýva z vyššie citovanej správy Okresného súdu Námestovo. No súčasne bolo zistené, resp. z dôkazov zabezpečených v spise, vyplýva, že predmetné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že nemal pri sebe príslušné doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla a v čase, keď mu bolo rozhodnutím príslušného orgánu odobraté vodičské oprávnenie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno b/ Zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom.

V zmysle ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno a/ Zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla, preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 odsek 4 a § 71 odsek 2.

Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c/, bod 1. Zákona o priestupkoch v platnom znení sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca, ak prítomnosť spolujazdca vyžaduje osobitný predpis alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

Vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy, jednak jednotlivo ako aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, som dospel k záveru, že v danom prípade sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a tento mal spáchať obvinený XXXXX, predmetný skutok však nie je trestným činom, nakoľko nenapĺňa zákonné znaky stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, príp. iného trestného činu, predmetný skutok by v ďalšom konaní však mohol byť posúdený ako priestupok, z vyššie uvedených dôvodov.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať

do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšej
prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline.
Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Kocúr
okresný prokurátor