



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 235/18/5507-25
EEČ: 2-41-25-2019

Námestovo 28.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 05. 2018, v presne nezistenom čase, po 21.30 hodine, po tom, ako z letnej kuchynky rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, zobral tam odložené kľúče od osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX v hodnote 3.230,-- Eur, ktorého vlastníkom je XXXXX, narodený XXXXX a ktoré bolo zaparkované pred uvedeným rodinným domom, toto vozidlo bez súhlasu jeho majiteľa,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Dolný Kubín vykonával pod spisovou značkou XXXXX vyšetovanie proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, 2 písmeno c/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania predložil vyšetrotateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a mladistvého XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a to vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Vyšetrotateľ PZ v priebehu prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, obvineného mladistvého XXXXX, svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do spisového materiálu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie číslo XXXXX vypracované znalcom z odboru doprava cestná, evidenčnú kartu vozidla, zápisy o vykonaní dychových skúšok, správy na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, odpis registra trestov na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Ďalej využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 01. 05. 2018 v ranných hodinách jej telefonoval XXXXX XXXXX st. pričom sa jej pýtal, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ona o ničom nevedela a keď sa pozrela pred dom, tak auto bolo pred domom. Keď išla spať auto bolo pred domom a ráno, keď sa zobudila, tak auto bolo tiež pred domom. Ona o ničom nevedela, či niekto na aute niekde bol. Auto patrilo jej otcovi XXXXX, ale používať ho mohla aj ona. Jedny kľúče mala ona a druhé sa nachádzali v letnej kuchynke. Vozidlo mohol používať aj XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je partnerom jeho dcéry a otcom jeho vnuka. On s obvineným XXXXX mali ústnu dohodu v tom, že keď bude potrebovať, môže používať jeho motorové vozidlo značky XXXXX vedel kde sú kľúče od vozidla. Ku skutku sa nevedel vyjadriť, nakoľko bol v zahraničí, avšak v čase jeho neprítomnosti bol za vozidlo zodpovedný ten, kto ho šoféroval. Pokiaľ pred vznesením obvinenia XXXXX vypovedal, že tento nemal súhlas na používanie predmetného motorového vozidla, tak policajtov vtedy nepochopil, keďže si myslel,

že sa pýtajú na to, či mu dal súhlas na užívanie vozidla v ten konkrétny deň, no XXXXX mohol vozidlo používať kedykoľvek.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v mesiaci máj 2018 bol, spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, v krčme, kde popíjali alkohol. Potom prišiel do krčmy XXXXX, ktorý ich zavolať na zábavu do Zákamenného. On už do krčmy prišiel na vozidle značky XXXXX. Keď išli do Zákamenného vozidlo viedol XXXXX. V Zákamennom sa rozdelili, každý išiel svojou cestou. Neskôr sa stretli, aby išli domov. Kto viedol vozidlo naspäť, nevie uviesť, pretože keď nastúpil do vozidla, zaspal. Zobudil sa vtedy, keď ich zastavili policajti. Keď sa zobudil, tak na mieste vodiča sedel XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedli, v podstate, rovnaké skutočnosti ako svedok XXXXX.

V rámci prípravného konania bolo znalcom z odboru doprava cestná vypracované odborné vyjadrenie číslo XXXXX, z ktorého vyplýva, že hodnota vozidla značky XXXXX, v čase spáchania skutku, predstavuje sumu 3.230,- Eur.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vlastníkom vozidla XXXXX evidenčné číslo XXXXX je XXXXX, narodený XXXXX

Zo správy o povesti na obvineného XXXXX nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti. Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že v posledných 10-tich rokoch bol 2-krát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol súdom trestaný.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, 2 písmeno c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

K vzneseniu obvinenia XXXXX v predmetnej veci došlo z dôvodu, že v danom štádiu konania bolo dôvodné sa domnievať, že skutok sa stal, mal znaky trestného činu a spáchal ho obvinený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie citovaného ustanovenia je zrejmé, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatela napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o oprávnenie vec užívať a mať ju v držbe. Ide o tzv. krádež úžitku formou zmocnenia sa cudzieho motorového vozidla s úmyslom odviezť sa a potom ho opustiť. Toto ustanovenie predpokladá, že páchatel má úmysel používať motorové vozidlo iba "prechodne", t.j. disponovať ním len relatívne krátky čas. Úmysel páchatela musí zahrnúť aj zámer vrátiť vozidlo po prechodnom používaní osobe, ktorej bolo odňaté, alebo jej umožniť, aby obnovila svoje dispozičné právo nad ním. Predmetom útoku je cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, teda vozidlo, ktorého hodnota je 3.230,-- Eur.

Čo sa týka subjektívnej stránky daného trestného činu vyžaduje sa pre jeho spáchanie úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona), ktoré sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria znaky skutkovej podstaty trestného činu a musí existovať v čase činu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal s vlastníkom motorového vozidla značky XXXXX evidenčné číslo XXXXX ústnu dohodu, že môže vozidlo používať, keď bude potrebovať.

S poukazom na tieto skutočnosti je potrebné konštatovať, že z hľadiska právnej kvalifikácie skutku predmetné konanie obvineného XXXXX nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v zmysle § 216 odsek 1, 2 písmeno c/ Trestného zákona a to najmä z hľadiska naplnenia subjektívnej, ako aj objektívnej, stránky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Zároveň po dôkladnom preskúmaní celého vyšetrovacieho materiálu možno konštatovať, že z jeho obsahu nevyplýva ani dôvodnosť stíhania obvineného XXXXX pre iný trestný čin upravený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na horeuvedené citované ustanovenia Trestného poriadku možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci boli, v rámci prípravného konania, zadovážené všetky dostupné dôkazy, ktoré mohli prispieť k náležitému objasneniu veci a ktoré svedčia o tom, že sa skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na všetky okolnosti považujem toto rozhodnutie za plne opodstatnené a dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do

troch do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru
v Žiline prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Námestove.
Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Kocúr
prokurátor