



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 290/20/5507-20
EEČ: 2-41-25-2022

Námestovo 17.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.1.2021, spisová značka Pv 290/20/5507, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 29. 11. 2019 v čase okolo 22.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Pajero, modrej farby bez evidenčného čísla v katastrálnom území obce XXXXX od miestneho rímsko-katolíckeho kostola po ceste spevnenej štrkom v lokalite zv. Čerchľa popri kalvárii na vrchol kopca k telekomunikačnému vysielacu a odtiaľ odbočil doprava na nespevnenú poľnú cestu vedúcu cez lúku a to cez body zamerané GPS: N 49 25 640, E 019 32 650; N 49 25 580, E 019 32 749; N 49 25

465, E 019 32 737; N 49 25 394, E 019 32 830; N 49 25 233, E 019 32 609; N 49 25 244, E 019 32 486; N 49 25 376, E 019 32 177, prešiel až do bodu zameraného GPS N 49 25 377, E 019 32 179, kde ostal s vozidlom stáť pri lesnom poraste, pričom vozidlo viedol v lokalite nachádzajúcej sa v Chránenej krajinnej oblasti XXXXX a to v jej „D“ - zóne, kde platí 2 stupeň územnej ochrany prírody, čím takto svojím konaním porušil § 13 ods.1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je na území, na ktorom platí II stupeň ochrany, zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.1.2021, spisová značka Pv 290/20/5507, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 290/20/5507 zo dňa 15. 01. 2021 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona .

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. dňa 28. 01. 2021.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný na obvineného odpis z registra trestov, lustrácia v evidencii priestupkov, správa o povesti z obce XXXXX, správa z Obvodného oddelenia PZ XXXXX a správa z Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín na menovaného, pričom bolo zistené, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby súdom trestaný, ani priestupkovo riešený. Zo správy o povesti zaslanej z miesta bydliska taktiež nevyplývajú na obvineného žiadne negatívne skutočnosti. Taktiež do súčasnosti nebolo vyšetrovateľom PZ ani povereným príslušníkom PZ vedené trestné stíhanie voči jeho osobe.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe všetkých vyššie popísaných skutočností som dospel k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život a podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor