



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 228/16/5507
EEČ: 2-41-38-2016

Námestovo 16.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1106/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 08. 04. 2016 v čase okolo 03,00 hod. prišiel k neobývanému rodinnému domu č. XXXXX na ulici XXXXX v Trstenej, nožom vypáčil sklenenú výplň na ľavej strane vchodových dverí, vošiel dnu, kde sa zdržal do večera a čase okolo 20,00 hod. z domu odcudzil uťahovačku Extol v kufríku,

2/ dňa 08. 04. 2016 vo večerných hodinách, sa vrátil do neobývaného rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX v Trstenej, využil prístup vzniknutý predchádzajúcim vlámaním, vošiel dnu, kde sa zdržal rána nasledujúceho dňa 09. 04. 2016, kedy do prineseného rucksaku uložil uťahovačku Bosch, vypíľovačku Extol, teplovzdušnú pištoľ Steiner HL 1400S, gravírovačku Extol a príklepové kladivo Extol, ktoré odniesol preč a speňažil,

čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, škodu odcudzením 460,- € a škodu poškodením 50,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením sp. zn. ORP-198/1-VYS-DK-2016 zo dňa 13. 04. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm.b) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Obvinený sa dňa 13. 04. 2016 priznal ku spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, svoje konanie oľutoval a vyjadril vôľu vyhnúť sa do budúcnosti páchaniu trestnej činnosti.

Odcudzené veci boli políciou zaistené a vrátené poškodenému. Osoby, u ktorých sa veci našli (svedkovia XXXXX a XXXXX), tiež usvedčujú obvineného. Ďalším usvedčujúcim dôkazom je zápisnica o obhliadke miesta činu a výpoveď svedka-poškodeného XXXXX.

Zo všetkých zhromaždených dôkazných prostriedkov som usúdil, že za štandardných okolností by výsledky vyšetrovania odôvodňovali postavenie obvineného XXXXX pred súd, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň som však zistil, že poškodený XXXXX je strýkom obv. XXXXX, ktorého po smrti jeho rodičov vychovával spolu s manželkou od 8 rokov veku, čiže ide o inú osobu v rodinnom pomere, ktorej ujmu by poškodený právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Pôvodne poškodený dal dňa 13. 04. 2015 súhlas na trestné stíhanie XXXXX, no následne dňa 23. 05. 2016 vzal svoj súhlas späť a výslovne uviedol, že nechce, aby bol XXXXX za predmetný skutok stíhaný.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre vymenované trestné činy, okrem iného aj trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 Trestného poriadku:

(1) Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

(2) Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil

nebezpečenstvo trestného stíhania seba, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, sa stal, vykazuje všetky znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a naďalej pretrvávajúca dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený XXXXX. Zároveň však dňom 23. 05. 2016 vznikla okolnosť, spôsobujúca neprípustnosť trestného stíhania. Preto som trestné stíhanie XXXXX zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor