



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 273/17/5507-47
EEČ: 2-41-41-2019

Námestovo 05.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 05. 2017 v čase medzi 01,00 hod. a 06,35 hod. spoločne s XXXXX prišli k pohostinstvu XXXXX v obci XXXXX, ktoré sa nachádza na prvom poschodí budovy Coop Jednota SD XXXXX, prešli okolo steny vchodu do kotolne k plechovej skrini na plynové fľaše, vyliezli na ňu, odtiaľ vyliezli na terasu pohostinstva a prešli pod prístrešok, na ktorý XXXXX s pomocou XXXXX vyliezol, vytlačil kovové okienko a vnikol do podkrovia, kde vytlačil a vysunul zaistené povalové schody, po ktorých vnikol do pohostinstva, v miestnosti výherných prístrojov vylomil 3 zásuvky na peniaze v spodnej časti prístrojov, z ktorých odcudzili hotovosť 1.122,50 €, čím spoločnosti XXXXX spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 1.122,50 € a poškodením vo výške 200,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 05. 2017 v čase medzi 01,00 hod. a 06,35 hod. spoločne s XXXXX prišli k pohostinstvu XXXXX XXXXX, ktoré sa nachádza na prvom poschodí budovy Coop Jednota SD XXXXX, prešli okolo steny vchodu do kotolne k plechovej skrini na plynové fľaše, vyliezli na ňu, odtiaľ vyliezli na terasu pohostinstva a prešli pod prístrešok, na ktorý XXXXX s pomocou XXXXX vyliezol, vytlačil kovové okienko a vnikol do podkrovia, kde vytlačil a vysunul zaistené povalové schody, po ktorých vnikol do pohostinstva, v miestnosti výherných prístrojov vylomil 3 zásuvky na peniaze v spodnej časti prístrojov, z ktorých odcudzili hotovosť 1.122,50 €, čím spoločnosti IXXXXX, spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 1.122,50 € a poškodením vo výške 200,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18. 05. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť v podstate na skutkovom základe, opísanom vyššie. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru Námestovo spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj samotného návrhu vyšetrovateľka, som dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný.

V prípravnom konaní boli vypočutí obv. XXXXX, obv. XXXXX, svedkovia-poškodení XXXXX a XXXXX. Pred vznesením obvinenia boli obaja neskorší obvinení vypočutí ako svedkovia a bola medzi nimi vykonaná konfrontácia, tiež previerka výpovede XXXXX na mieste činu.

Na podklade podrobného priznania svedka XXXXX, ktoré zodpovedalo poznatkom z obhliadky miesta činu a bolo podporené aj previerkou výpovede svedka XXXXX na mieste samom, vyšetrovateľ vzniesol obvinenia tak, ako je uvedené vyššie.

Po vznesení obvinenia obaja **obvinení, XXXXX aj XXXXX**, využili svoje právo a nevypovedali.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že prevádzkuje pohostinstvo XXXXX XXXXX. Dňa 15. 05. 2017 o 06.30 hod. prišiel do pohostinstva, odomkol, prešiel do výčapu a ďalej do miestnosti s výhernými automatmi. Päť z nich bolo vylomených v oblasti zásuviek na peniaze a tieto boli odcudzené. Potom skontroloval celú prevádzku a zistil, že páchatel' do pohostinstva prešiel cez malé okienko o rozmeroch asi 50 x 50 cm v neprevádzkovom podkroví budovy. Potom prešiel cez povalové dvere do pohostinstva. Pohostinstvo bolo otvorené od 10.00 ho. do 24.00 hod. dňa 14. 05. 2017, kedy čašníčka prevádzku riadne uzamkla. Škoda bola spôsobená spoločnosťou XXXXX XXXXX a to odcudzím mincí z výherných prístrojov vo výške 1.717,- € a poškodením výherných prístrojov vo výške 200,- €.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že zastupuje spoločnosť XXXXX Dňa 15. 05. 2017 v ranných hodinách mu telefonoval XXXXX, že v pohostinstve, ktoré on prevádzkuje sú vylomené naše výherné prístroje. Následne sa dostavil do pohostinstva XXXXX XXXXX, po ohliadke a urobení uzávierky zistil, že neznámy páchatel' v skutočnosti vylomil len 3 výherné prístroje v oblasti zásuvky, ktoré tam mali v prevádzke od januára 2017. Zásuvky sú zabezpečené drevenými dvierkami s kovovým zámkom na kľúč. Následne uzávierkou zistil, že z prístrojov boli odcudzené peniaze vo výške 1.122,50 € a poškodením drevených dvierok bola spôsobená škoda vo výške 200,- €.

Vyšetrovatel' bezprostredne po zistení skutku vykonal obhliadku miesta činu v pohostinstve XXXXX XXXXX, počas ktorej zaistil rôzne trasologické a biologické stopy. Okrem toho zabezpečil od obvinených porovnávací biologický materiál. Následnými znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča sa nepodarilo preukázať súvislosť obvinených XXXXX alebo XXXXX so stopami z miesta činu.

Po preskúmaní listinného materiálu, obsiahnutého vo vyšetrovacom spise konštatujem, že sa v ňom nenachádza žiaden dôkaz použiteľný pred súdom, nasvedčujúci spáchaniu predmetného skutku obv. XXXXX alebo obv. XXXXX. Priznanie XXXXX ako svedka je po následnom obvinení procesne nepoužiteľné a nemožno ho brať do úvahy ako dôkaz pri rozhodnutí veci, to isté platí o previerke výpovede tohto svedka na mieste.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 20 Trestného zákona, Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden právne relevantný a najmä procesne použiteľný dôkaz, že obv. XXXXX alebo XXXXX spáchali skutok, ktorý im je kladený za vinu, totiž že sa vlámali do pohostinstva XXXXX a odcudzil odtiaľ hotovosť 1.122,50 €. Vo vyšetrovaní boli vykonané všetky dostupné dôkazy, no aj v dôsledku zmeny dôkazného stavu po vznesení obvinenia neboli získané dôkazy, ktoré by obvinenie potvrdzovali. Ešte raz podotýkam, že som posudzoval dôkazný stav, ktorý vznikol po vznesení obvinenia a ktorý je spôsobilý na vykonanie na hlavnom pojednávaní, predmetom môjho posudzovania neboli podklady, použité pri vznesení obvinenia, ktoré nie sú procesne použiteľné.

Zároveň treba poukázať na skutočnosť, že tu nejde o rozhodovanie prokurátora podľa zásady „in dubio pro reo“, pretože toto oprávnenie jednak prokurátorovi neprináleží a okrem toho nejde o vyhodnotenie pochybností v prospech alebo neprospech obvineného, pri absencii dôkazov totiž ani pochybností niet. Mám za to, že stíhaný skutok sa skutočne stal, je trestným činom, no nič neusvedčuje z k účasti na ňom obvinených.

Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie XXXXX a XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor