



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 340/16/5507
EEČ: 2-41-45-2016

Námestovo 25.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 1995 do marca 2000 v Oravskom Veselom a na iných miestach
ako rodič neplatil výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorého výška bola určená
rozsudkami Okresného súdu Martin sp. zn. P XXXXX zo dňa 13. 12. 1989 a 13. 11.
1997 na sumu 250,- Sk (8,30 €) mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom voči
oprávneným:

- Okresnému úradu v XXXXX za obdobie od októbra 1995 do júna 1997 v sume
5.250,- Sk (174,27 €) a za obdobie od februára 1998 do marca 2000 v sume 6.500,-
Sk (215,76 €),

- XXXXX, nar. 05. 05. 1956, za obdobie od júla 1997 do januára 1998 v sume 1.750,-
Sk (58,09 €),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ býv. Okresného úradu vyšetrovania PZ Námestovo uznesením sp. zn. OUV-67/NO-2000 zo dňa 10. 04. 2000 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 01. 01. 2006, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 01. 01. 2006, začal stíhať XXXXX, nar. 12. 07. 1957, ako obvineného pre skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01. 09. 2003.

Uznesením zo dňa 09. 06. 2000 vyšetrovateľ prerušil trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, účinného do 01. 01. 2006, pre neprítomnosť obvineného.

XXXXX súdu Námestovo č.k. XXXXX zo dňa 25. 04. 2016, právoplatným dňa 06. 05. 2016, súd vyhlásil XXXXX za nezvestného a dátum 30. 06. 1994 určil ako deň, ktorý nezvestný neprežil.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením zo dňa 23. 06. 2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračovala v trestnom stíhaní a dňa 04. 07. 2016 predložila prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01. 09. 2003, kto neplní, čo aj z neobanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 85 Zákona o rodine č. 94/1963 Zb.:

(1) Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť.

(2) Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností.

(3) Pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti prihliada sa na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sa aj na starostlivosť rodičov o spoločnú domácnosť.

Podľa § 7 Občianskeho zákonníka:

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky

okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa § 7 ods. 2 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Ak o takej otázke nebolo ešte rozhodnuté, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné počkať na vydanie rozhodnutia.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil, že dňom 06. 05. 2015 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie súdu, týkajúce sa osobného stavu obvineného, ktorým sú orgány činné v trestnom konaní viazané. Ide o právnu skutočnosť, že obvinený je mŕtvy a neprežil deň 30. 06. 1994.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01. 09. 2003, je priamo naviazaný na príslušné ustanovenia mimotrestných noriem, ktoré ustanovujú vyživovaciu povinnosť a režim jej plnenia, no súčasne aj ďalších noriem, určujúcich podmienky, za ktorých je páchatel spôsobilý mať dotknutú povinnosť, či už sú to podmienky všeobecné (spôsobilosť mať povinnosti ako také) alebo osobitné (rodičovstvo a postavenie rodiča).

Vychádzajúc z faktu, že obv. XXXXX už nežil v celom období, kedy sa mu kladie za vinu zanedbanie zákonnej povinnosti vyživovať svoju dcéru XXXXX, treba konštatovať, že obvinený v danom čase žiadnu vyživovaciu povinnosť (ani inú právnu povinnosť) nemal, čiže nebolo čo plniť a v konečnom dôsledku ani zanedbať, taktiež nevznikol u jeho dcéry, resp. iných oprávnených osôb dlh na výživnom.

Úvahy, či sa skutok stal alebo nie, sa vždy opierajú o existenciu objektívnej stránky trestného činu, charakterizovanej príčinou (konanie, opomenutie) a následkom (porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom). V danom prípade úplne absentuje tak príčina, ako aj následok, preto možno s úplnou istotou konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa nestal.

Podľa § 215 ods1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na to, že sa preukázateľne nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, zastavil som trestné stíhanie XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor