



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 516/17/5507-31
EEČ: 2-41-46-2019

Námestovo 15.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 364, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 10. 2017 v čase 05.01 hod. prišiel k budove č. 1125 v obci XXXXX, vypáčil okno do miestnosti ženského WC, vošiel dnu a prešiel cez chodbu do kancelárie spoločnosti XXXXX, z ktorej zobral trezor s digitálnym číselníkom o rozmeroch 20x21x20 cm, obsahujúci kľúče do zapalovania od vozidiel XXXXX, Fiat Ducato 2,3 JTD, Fiat Scudo Combi 2,0 JTD, XXXXX 35C/35C14, Citroen Jumper a XXXXX, 4 kľúče od bezpečnostných vložiek zámkov, 3 palivové karty Slovnaft, následne s trezorom z budovy odišiel cez okno v chodbe, pričom poškodil hliníkovú roletu rozmerov 180x150 cm, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO XXXXX, so sídlom XXXXX č. 1125, škodu odcudzením v celkovej výške 532,- € a škodu

poškodením v celkovej výške 483,05 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-484/1-VYS-DK-2017 zo dňa 08. 10. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23. 01. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok, právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.4 písm. b) Trestného zákona, § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané predovšetkým na základe výpovede svedka XXXXX, ktorý na zázname z bezpečnostnej kamery, zachytávajúcej páchatel'a, spoznal XXXXX, o ktorom tiež uviedol, že u neho videl časť vecí z predmetnej trestnej činnosti, na týchto tvrdeniach zotrval aj pri konfrontácii s vtedy ešte svedkom Dibdiakom.

Dňa 15. 04. 2019 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

XXXXX poprel spáchanie dotknutého skutku. Nevie, kde bol 08. 10. 2017, ani si nevie vysvetliť, prečo ho XXXXX označil za páchatel'a. Sú kamaráti, občas spolu pijú alkohol.

Svedok-poškodený XXXXX, konateľ poškodenej spoločnosti, nebol priamy svedok skutku, ten mu ohlásil zabezpečovací systém SMS správou. Na kamerovom zázname potom videl osobu v montérkach a kapucni. Bolo vypáčené okno na WC, z kancelárie páchatel' odcudzil trezor, svietil si pritom baterkou. V trezore boli kľúče od vozidiel, ako je uvedené vyššie. Škodu odcudzením odhadol na 1150,-€, škodu poškodením žalúzie na 200,- €. Svedok predložil záznam z bezpečnostnej kamery, zoznam vozidiel a výňatok z inventúrneho súpisu.

XXXXX XXXXX sa pri výsluchu po vznesení obvinenia vyjadril tak, že jeho predchádzajúca výpoveď, v ktorej z kamerového záznamu opoznal osobu XXXXX, je vymyslená. Vymyslel si aj to, že dňa 09. 10. 2017 v rodinnom dome XXXXX, v pivnici videl trezor bielej farby, v ktorom boli kľúče od motorových vozidiel a ktoré boli v papierových obáľkach.

Svedok XXXXX v čase skutku nebol s Slovenskej republiky, o údajnom trezore z krádeže v jeho dome sa dozvedel len sprostredkované a po jeho návrate z Belgicka v pivnici nič také nebolo.

Na základe pokynu prokurátora vyšetrovateľ pribral do konania KEU PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a forenznej identifikácie, odvetvie

antropológia. Bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého obsahu okrem iného vyplýva, že predložené súbory - záznamy so zobrazenou relevantnou osobou nie sú využiteľné na antropologickú identifikáciu.

Po preskúmaní listinného materiálu, obsiahnutého vo vyšetrovacom spise konštatujem, že sa v ňom nenachádza žiaden dôkaz použiteľný pred súdom, nasvedčujúci spáchaniu predmetného skutku obv. XXXXX. Jeho priznanie v pozícii svedka je po následnom obvinení procesne nepoužiteľné a nemožno ho brať do úvahy ako dôkaz pri rozhodnutí veci.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden právne relevantný a najmä procesne použiteľný dôkaz, že obv. XXXXX spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, totiž že sa vlámal do budovy XXXXX v XXXXX a odcudzil odtiaľ hodnoty za 532 € a poškodil vec za 483,05 €. Vo vyšetrovaní boli vykonané všetky dostupné dôkazy, no v dôsledku zmeny dôkazného stavu po vznesení obvinenia neboli získané dôkazy, ktoré by obvinenie potvrdzovali. Ešte raz podotýkam, že som posudzoval dôkazný stav, ktorý vznikol po vznesení obvinenia a ktorý je spôsobilý na vykonanie na hlavnom pojednávaní, predmetom môjho posudzovania neboli podklady, použité pri vznesení obvinenia, ktoré v tomto štádiu konania nie sú procesne použiteľné.

Zároveň treba poukázať na skutočnosť, že tu nejde o rozhodovanie prokurátora podľa zásady „in dubio pro reo“, pretože toto oprávnenie jednak

prokurátorovi neprináleží a okrem toho nejde o vyhodnotenie pochybností v prospech alebo neprospech obvineného, pri absencii dôkazov totiž ani pochybností niet. Mám za to, že stíhaný skutok sa skutočne stal, je trestným činom, no nič neusvedčuje z k účasti na ňom XXXXX.

Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor