



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 125/18/5507-35
EEČ: 2-41-55-2019

Námestovo 11.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.9.2016 v ranných hodinách v čase okolo 06.00 hod. v lokalite Pod Smrečiny V poľovnom revíri XXXXX, ako člen poľovnej stráže Poľovnej spoločnosti Poľana - XXXXX, ulovil jeleňa lesného (latinsky Cervus elaphus), pričom do Knihy návštev poľovného revíru (bez označenia) zapísal dňa 23.9.2016 v čase o 08.30 hod. v lokalite Pod Smrečunami ako ulovenú zver jelenicu s použitím ev. značky DK 507 32538 a do Povolenky na lov zveri číslo AB 404855, ktorú mal vydanú na lov jeleňa III, IV vekovej triedy na dobu od 21.8.2016 do 31.12.2016 ako aj do Záznamu o love zveri, nájdenej uhynutej zveri, použitých značkách a použití diviny v poľovníckej sezóne 2016/2017 Poľovníckej spoločnosti Poľana - XXXXX, zapísal dňa 30.10.2016 úhyn jelenice, a na jej označenie zapísal evidenčnú značku číslo DK 508 32538, pričom dňa 23.9.2016, na zbernom mieste Mestské lesy Ružomberok ako dodávateľ Poľovnícky spolok Poľana — XXXXX, dňa 23.9.2016 uloveného jeleňa - zverinu, pohlavie samec, vek 10 rokov o hmotnosti 121 kg označeného číslom značky DK 508 32538 odpredal XXXXX, ktorým konaním zatajil ulovenie jeleňa lesného, čím

XXXXX spôsobil škodu najmenej vo výške 2.000,- EUR.

Postupujem Okresnému úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-76/2-VYS-DK-2018 zo dňa 05.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 16.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona .

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený k veci uviedol, že má za to, že v danom prípade sa nejedná o žiaden trestný čin, nakoľko ak by bol ulovil jeleňa, čo nie je pravdou, tak sa nemôže jednať o trestný čin pytliactva, lebo ako vyplýva zo samotného uznesenia, tak trestného činu pytliactva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva. To, že bez povolenia loví zver, alebo kto ukryje prechováva alebo na seba alebo na iného prevedie. Vychádzajúc z danej dikcie trestného činu z ktorého je obvinený sa nezakladá na tejto skutkovej podstate tohto trestného činu a preto, lebo na lov zveri mal vydané povolenie na lov zveri a to č. AB 404855, na základe toho povolenia mohol riadne loviť okrem inej zveri aj jeleňa III, IV VT. Teda sú tam dva kusy jeleňov. Taktiež bol oprávnený loviť ako jelienča aj jelenicu. Je mu dávané za vinu, že mal uloviť jeleňa, ktorého mal akože priznať za jelenicu, použiť blombu, potom tú istú aj na jelienča, teda tri krát použiť tú istú blombu na označenie ulovenej zveri. Na troch kusov zveri, čo nie je možné. V prípade že by bol ulovil jeleňa a na miesto neho by bol uviedol, že ulovil jelenicu, týmto konaním nemohol spáchať tento trestný čin, lebo neoprávnene nezasiahol do výkonu práva poľovníctva. Tým, že bez povolenia ulovil zver, táto nebola ani ukrytá. Lov zveri alebo vykonaný bez povolenia a nebolo preukázané ani samotné zavinenie – subjektívna stránka trestného činu, lebo na lov zveri mal vydané povolenie, na lov zveri a to z hľadiska počtu ako aj z hľadiska pohlavia zveri. V danom prípade sa môže jednať akurát o priestupok, ktorý prejednáva príslušný poľovnícky orgán v Námestove, kde sa jedná o priestupok a to z dôvodu, že nebola prejednaná trofej k posúdeniu príslušnej chovateľskej komisie. Môžem uviesť, že aj tento priestupok je premlčaný, nakoľko uplynula doba dvoch rokov od spáchania skutku. Tu by som povedal aj to, ako som uviedol, že dňa 23.09.2016 ulovil jeleňa III VT, na ktoré mal vydané povolenie na lov zveri AB 404855 s dobou platnosti, pričom k tomuto povoleniu boli vydané aj značka na označenie ulovenej zveri, teda dňa 23.9.2016 ulovil jeleňa III VT. Po jeho ulovení ho riadne označil aj značkou na označovanie ulovenej zveri a potom bol odpredaný do Ružomberka na Mestské lesy. Potom ako bol jeleň ulovený bol vykonaný záznam o jeho ulovení a to v povolení na lov ako aj v knihe návštev poľovného revíru. Jeleňa, ktorého v daný deň ulovil bol predložený na chovateľskej komisii na OKP v Námestove. Bol uznaný ako správne ulovený jeleň, teda v súlade so všetkými platnými predpismi pre lov a chov zveri a jeleň bol aj na výstave. Tu považuje za nutné poukázať na skutočnosť, že došlo k manipulácii

v záznamoch a to jednak v knihe návštev poľovného revíru ako aj v povolení na lov, ktoré bolo vydané na moje meno. Povolenie na lov zveri č. AB 404855, dané povolenie vypisoval XXXXX, taktiež aj čísla známok na označovanie zveri zapisoval XXXXX, avšak aj k týmto záznamom došlo k ich poprepisovaniu. Dáva do pozornosti skutočnosť a to, že v knihe návštev poľovného revíru jednoznačne účelovo niekto dopisoval údaje, nakoľko je zaujímavé, že idú dátumové záznamy tak, že 5.8.2016 je záznam XXXXX Paľča, nasleduje dátumovo 30.10.2016 kde je uvedené XXXXX Lúhy a následne je uvedený upravený dátum 23.9.2016 prepísaný XXXXX nad ktorým je dopísané meno XXXXX Paľča skladiská. Záznam jeleň III VT s ulovením o 17.00 hod. je tam aj číslo známky na označovanie zveri. Tento záznam vytvoril XXXXX, je tam aj jeho podpis, nasleduje záznam 20.11.2016 XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, jedna rana ulovená jelenica a číslo známky. Dňa 30.10.2016 mal vo svojom povolení na lov zveri č. AB 404855, že sa jedná o jelienu, ktoré bolo zrazené. Avšak XXXXX vykonal úpravu k danému záznamu, kde sám bez jeho vedomia vykonal pozmenenie daného údaju na jelenicu. V danom prípade sa jednalo o jelienu, ktoré bolo zrazené autom. Táto udalosť bola oznámená na polícii v Zákamennom, polícia zo Zákamenného vykonal aj obhliadku, lebo bola privolaná na miesto. Opätovne môže uviesť, že dňa 23.9.2016 ulovil len jedného jeleňa III VT v súlade so zákonom, iného jeleňa neulovil. Sporného jeleňa, pre ktorého bol obvinený, je to jeleň XXXXX, teda jeleň ktorý bol odlovený XXXXX. Tohto jeleňa, ktorého fotografia mu bola predložená a s ktorým sa aj odfotografoval priviezol v ranných hodinách XXXXX na jeho starú pílu. Pritom mu povedal, že toho jeleňa ulovil u svojho kamaráta ako hosť. Nepovedal o koho sa jednalo a ani kde ho ulovil. Povedal len to, že ho ulovil večer, XXXXX ho priviezol k nemu na pílu, s tým, že pôjde sa do Ružomberka s dvoma kusmi. Tohto jeleňa priviezol XXXXX v zaplachtenom vozíku, pričom si nevšimnul na zadnej nohe tak ako to ukladá zákon a samotnú značku ani nekontroloval, preto sa nevie vyjadriť k číslu použitej známky. Myslí si, že skôr túto značku nemal. Nakoľko XXXXX povedal, že to s našim hospodárom zariadi a že majú známych na výkupu v Ružomberku na Mestských lesoch a papierovo to urobia tak, aby to bolo v poriadku. V tom čase bol hospodár XXXXX, ale celá agenda ako aj povolenky, blomby boli na popisnom čísle u XXXXX, ktorý bol predtým poľovným hospodárom a mal pomáhať novému hospodárovi s touto agendou. Tu naráža na skutočnosť, že z fotografie je zrejmé, že sa jedná o jeleňa 16 toráka a XXXXX ako aj XXXXX tvrdia, že mal uloviť osemnásťtoráky. Žiada, aby bola táto fotografia vyhodnotená ako dôkazový materiál a preskúmaná, či sa jedná o osemnásťtoráka alebo šetnásťtoráka. Z toho je zrejmé, že obaja klamú a že si to na našo vymysleli. Ako mu je známe z daného uznesenia, tak jednoznačne vyplýva, že na mestské lesy boli XXXXX na predaj privezené dva jelene. Jeden bol jeho a druhý bol XXXXX, čo si myslel, že on dodal miesto jeleňa do vozíka naložil jelenicu, lebo túto zver nekontroloval, nebola to zver z nášho revíru. XXXXX mu povedal, že on dá odpredať svoju jelenicu, čo strelil. Tak to nepovažoval za nutné kontrolovať vo vozíku. Avšak XXXXX bez jeho vedomia vykonal pri výkupe záznam, že oba jelene predal akože on, čo nebola pravda. XXXXX jeho nevedomosť ako aj dôveru zneužil a uviedol meno strelca jeho. Teda, že oba jelene ulovil on. Uviedol účelovo z toho dôvodu, aby zakryl svojho brata XXXXX. On osobne dané tlačivo teda nákupný list zveriny nevypisoval, nepodpisoval, nie je to jeho podpis, preto žiada preskúmať tento podpis, či sa zhoduje s jeho podpisom. Tento vypisoval XXXXX a aj ho sfaľšoval na tomto tlačive. Dokonca aj peniaze za dané jelene si dal vyplatiť na účet jeho brata XXXXX. Im ako do poľovníckej spoločnosti do pokladne peniaze neodovzdal, čím ich spoločnosť

o tieto peniaze okradol. Zakrýval ho ako pokladník XXXXX. Ako to vyplýva že XXXXX mal prístup k povolenkám ako aj k značkám, teda všetko urobil tak, aby to bolo v jeho neprospech, aby zakryl svojho brata s uloveným jeleňom. Aby jeleňa ktorého ulovil XXXXX a ktorého priviezol ku nemu na pílu 23.9.2016 zlegalizoval. Je zrejmé, že ak by daný jeleň bol vyradový, tak XXXXX by ho bol predložil k hodnotiteľskej prehliadke. Podotýka – prezrieť povolenku, či mal napísaného na lov II a IV VT na lov jeleňa. Daného jeleňa by bol aj vykázal, že bol ulovený v poľovnom revíri Grúň XXXXX. Toto vyplýva z výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dva kusy diviny mu priviezol poľovný hospodár XXXXX. Len s ním teda s XXXXX komunikoval, XXXXX mu predložil všetky doklady k predaju diviny, lístok o pôvode zveri ako aj potvrdenie povereného pracovníka na veterinárnu prehliadku (ktoré boli tiež sfaľšované – výsluch svedka XXXXX) To že tam bol je pravdou, ale čakal v aute, nevedel, čo komu XXXXX predkladá. Keby bol vedel, že XXXXX ho uvedie ako strelca pri oboch jeleňoch, tak by mu v tom zabránil. To bolo ním uvedené bez jeho vedomia a súhlasu. On osobne nevedel nič o týchto dokumentoch a ani nevedel, že tieto sú potrebné. Z daného vyplýva, že toto tvorí celkový logický pohľad na danú vec a to, že obaja teda XXXXX ako aj XXXXX boli vylúčení z PS Poľana XXXXX, pričom o ich vylúčení bolo rozhodnuté členmi spoločnosti. Obaja chceli byť vo vedení spoločnosti Poľana, čo im členovia neumožnili a regulárne ich nezvolili. Nakoľko naň naliehali, aby sa vzdal predsedu a XXXXX poľovného hospodára, pričom mu aj XXXXX vtedy núkal 2.000,-€ a že on bude predsedom. Nakoľko odmietol vzdať sa funkcie predsedu, tak si to na neho vymysleli a chcú sa mu takto pomstiť. Nakoľko XXXXX mal prístup ku všetkým dokumentom, ako aj na lov zveri k značkám – blombám, tak potom dostatočne upravil, ako to bolo všetko na neho pripravené, pričom upravil dodatočne záznamy v povolenkách ako aj v knihe návštev poľovného revíru, zmenil záznamy značiek blomb, vyhotovil fotokópiu, kde on držal uloveného jeleňa XXXXX, musí uviesť a to, že XXXXX mal vážnu mozgovú príhodu, kde sa mu prejavila vo viacerých časových odstupoch, kde pochybuje o hodnovernosti jeho výsluchu, bol ovplyvnený svojim bratom XXXXX. Je zaujímavé, že obaja boli členmi poľovnej stráže, že vtedy žiadnym spôsobom ako im to zákon umožňuje, nezasiahli, čím sa dopúšťajú tiež trestného činu, že podávajú oznámenie až potom, ako sa nevzdali vedúcich postov či predsedu, či hospodára. Všetky výkazy boli v danom období vyhodnotené XXXXX tiež boli ním upravené tak, aby z nich bolo zrejmé, že on spáchal pytliactvo, kde sa aj viacej razy podpisoval ako hospodár v spisoch, čo ho o tomto upozornili na lesnom úrade. Jemu je známe, že XXXXX policajtom zo Zákamenného uviedol, že nie je schopný výsluchu, nemôže vypovedať, že ma potvrdenie od neurochirurgov, preto je nepochybné, že nie je schopný vykonania výsluchu zo zdravotných dôvodov. Jeho výpoveď je nepoužiteľná a táto bola aj zneužitá. Myslí si, že XXXXX nebol schopný vykonania výsluchu, bo si nepamätá dozadu nijaké veci. Môže uviesť, že nikdy nekonal v úmysle loviť zver bez povolenia, takzvané pytliačiť, vždy mal vydané platné povolenie na lov zveri, ulovenú zver vždy riadne označil tak, ako to ukladá zákon. Aký mal úmysel toto vykonať, tak, že mal namiesto jeleňa vykazať jelenicu, keď mal vydané riadne povolenie na lov dvoch jeleňov, teda III VT a IV VT. Ak by bol vtedy ulovil dvoch jeleňov, tak by ich bol aj na seba vykázal. Toto ich tvrdenie v tomto nemá logiku. Keby bol ulovil dvoch jeleňov, tak by aj pri predaji na seba vykázal. Tak prečo by to nezaznamenal do povolenky. Toto taktiež nemá logiku. On strelil jedného jeleňa, toho označil vykázal a predložil k hodnoteniu. Druhý jeleň, ktorý je na fotografii je jeleň XXXXX, ktorého nevie kde ulovil, nebol pri tom svedkom. Nedáva logiku ani to, že mal uloviť jelenicu, na ktorú mal založiť

značku č. Dk 507 32538, ktorú akože vydal za jeleňa, - nákupný list a nakoniec ju mal použiť pri zrazenom jelienci. Je nesporné, že jeleň, ktorý bol odpredaný putoval ďalej aj so značkou, teda s plombou 23.9.2016. teda túto značku nebolo možné viac už použiť. Tu naráža na to, že XXXXX mal prístup k týmto značkám ako aj povolenkám ku knihe návštev, kde on neoprávnene zasahoval do týchto vecí, vykonal všetky zmeny tak, aby to bolo na neho našité, že mal pytlačiť. Čo sa týka značiek, tieto popodpisoval XXXXX do jeho povolenky, čo nasvedčuje aj to, ako sú poprepisované. Ďalej je zaujímavé aj to, že Hládekovci tvrdia, že mal uloviť dvoch jeleňov ale predložili fotografiu len jedného, toho druhého nie, bo trofej z jeho jeleň mal doma. XXXXX uvádza, že sa jednalo o dva chovné jelene, to je jeho posúdenie, ako odborníka. Chovateľská prehliadka uznala, že ním ulovený jeleň nebol chovný a aj keby bol ulovil chovného jeleňa tak toho by bol taktiež vykázal. Nie je problémom v prípade posúdenia jeho chovnosti zaplatiť blokovú pokutu na lesnom úrade ako za priestupok. V danom spisovom materiáli je značné množstvo rozporov, ktoré do dnešného dňa neboli žiadnym spôsobom odstránené. A to čo sa týka vykonania dopisovania údajov, použitia značiek, zabezpečenia potvrdenia o hlásení nehody jelienci, falšovanie jeho podpisu XXXXX a iných vecí, na ktoré poukazuje teraz vo výpovedi ako aj na tie, čo poukázal vo svojej sťažnosti. Má za to, že v danom prípade, je potrebné voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie, lebo skutok z ktorého je obvinený nespáchal a nie je dôvod na postúpenie veci.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je poľovným hospodárom PS Poľana XXXXX od roku 2016. Poľovnícku evidenciu, ktorá bola evidovaná na adrese trvalého bydliska XXXXX XXXXX XXXXX sídlo kancelárie koncom roka 2017 po odsúhlasení nadpolovičnej väčšiny členov zmenili z adresy XXXXX č.15, kde má trvalý pobyt XXXXX na adresu sídlo firmy PS Poľana XXXXX a to XXXXX XXXXX. Ku zmene došlo z dôvodu, že XXXXX vykonával neoprávnené zásahy do povoleniek členov PS Poľana XXXXX. K tomuto došlo v roku 2016. Keď začali v roku 2016 poľovať ako nové združenie, XXXXX navrhol miestnosť v adrese jeho trvalého bydliska ako sídlo kancelárie PS Poľana XXXXX s čím súhlasili. Pretože vtom čase mal zranenú pravú ruku, prvý krát povolenky vypisoval XXXXX v mojej prítomnosti. Povolenku č. AB 404855 vypisoval XXXXX, on ju podpísal ako poľovný hospodár a za užívateľa poľovného revíru ju podpísal predseda PS Poľana XXXXX XXXXX. Oni začali poľovať niekedy v máji 2016 ak nové združenie, takže zápisy v povolenke č. AB 404855 ako povolenia na lov zveri boli dopisované postupne počas sezóny. Tieto údaje dopisoval XXXXX s jeho vedomím teda o tom, že XXXXX má na povolenke povolenie na lov jeleňa III a IV VT v čase od 21.8.2016 do 31.12.2016 vedel. Čo sa týka ulovenia jeleňa III VT dňa 23.9.2016 XXXXX tohto ulovil v poľovnom revíri Grúň XXXXX myslí že to bolo v lokalite Palča. Tento jeleň bol označený evidenčnou značkou DK 507 32506. Jeleň bol riadne predložený na chovateľskú prehliadku za poľovnícku sezónu 2016/2017v Námestove, kde hodnotiteľská komisia tomuto jeleňovi určila vek 11 rokov, bodová hodnota 160,29 CIC, jeleň bol výradový, takže tento jeleň bol ulovený správne v zmysle plánu chovu a lovu na rok 2016/2017 ako jeleň IV VT. Oni tomuto jeleňovi predbežne určili vek III VT, preto ďalej poľovali na jeleňa IV XXXXX mal ďalej platnú povolenku na IV VT. Dňa 23.9.2016 bol v raných hodinách vykonať obhliadku ulovenej poľovnej zveri - tohto jeleňa, ktorého ulovil XXXXX a to na Starom dvore - stará pila v Breze. Pri obhliadke zistil, že jeleň ma riadne založenú blombu č. DK 507 32506. Neskôr sa tam dostavil XXXXX s XXXXX na aute s vozíkom s plachtou. Následne tam stáli všetci a dohodlo sa

že jeleň ide na predaj. Následne XXXXX povedal, že sa pozná s výkupcom zveriny na Mestských lesoch v Ružomberku, no a že on ho tam zavezie, XXXXX mu povedal, že už jedného jeleňa majú pod plachtou a že ho tiež idú zaviesť do výkupu. Následne povedal, že ide vypísať Lístok o pôvode ulovenej zveri na jeleňa, ktorého ulovil XXXXX. XXXXX mu povedal, že on to už vypisoval, že to vypíše, tak on následne odišiel domov. Čo sa tam už potom dialo ďalej to už nevie. Peniaze z predaja diviny prišli na účet XXXXX, sumu uviesť nevie, vie, že on si tam dal svoj účet, lebo PS Poľana mala podlížnosti voči XXXXX. Čo sa týka škody, ktorá mala byť spôsobená PS Poľana XXXXX, ich spoločnosť neviduje žiadne pytlíctvo a preto ani žiadnu škodu si voči XXXXX neuplatňujú. Mali tri knihy návštev revíru a to Prvá bola pre úsek Rieka a tá bola umiestnená na rázcestí na Beňadovo na píle. Druhá kniha bola pre úsek Poľany a tá bola u XXXXX na chate a tretia kniha bol tiež u XXXXX pre úsek Zavoda, z dôvodu, že ešte nevedeli, kde ju situovať. Prístup k týmto knihám návštev revíru mali všetci poľovníci PS Poľana XXXXX a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Kontrolu zapisovania sa členov PS do knihy návštev revíru robil len tak priebežne a v čase kontroly bolo všetko v poriadku. Čo sa týka k zápisu v tejto knihe a to zo dňa 23.9.2016 ulovenie jeleňa II VT v časti Holice ev. značka DK 507 32506 meno strelca XXXXX a zápis zo dňa 23.9.2016 ulovená jelenica v časti Pod Smrečiny použitá ev. blomba DK 507 22538, meno strelca XXXXX, nakoľko nie sú podpisy totožné s podpisom XXXXX tak si myslí, že je to tu dopisované inou osobou, kto to bol určiť nevie. Pod ev. značkou DK 507 32538 bol dňa 30.10.2016 zrazená jelenica – úhyn, ktorú zapísal XXXXX do svojej povolenky. Táto kniha po vypísaní bola uložená v kancelárii spol. PS Poľana XXXXX v tejto knihe neseď záznam v postupnosti dátumov pretože za dátumom 30.10.2016 nasleduje zápis s prepísaným dátumom 23.9.2016, kde je vykázané ulovenie jeleň s ev. značkou DK 32506 XXXXX. Druhá kniha návštev revíru túto mali ako prvú knihu, bola stiahnutá z Okresného súdu Námestovo, aby sa zdržali výkonu práva poľovníctva. V tejto knihe je tiež záznam ulovenia jeleňa III VT dňa 23.9.2016 XXXXX v časti Palča, použitá ev. značka tam nie je, do tejto knihy sa nezapisovala. Nakoľko PS Poľana XXXXX neviduje žiadne pytlíctvo, tak si neuplatňujeme žiadnu škodu. Čo sa týka fotografie XXXXX s uloveným jeleňom - hlavou jeleňa, ktorá bola vyhotovená dňa 23.9.2016. Tohto jeleňa nevidel, kto ho ulovil to nevie povedať, ale keď prišiel XXXXX s XXXXX na aute s plachtou, videl že v aute mali nejakú trofej jeleňa. Kto opravoval povolenku č., 404855 vydanú na lov pre XXXXX v roku 2016 a kto dopisoval do povolenky a poškrtil ju uviedol, že v tejto povolenke je napísané, že opravoval XXXXX, ale on v tejto povolenke nič neopravoval. Túto povolenku iba podpisoval ako poľovný hospodár. Kto dopisoval ostatné záznamy ulovenej zveri, to nevie, on to nedopisoval. Povolenky boli u XXXXX v mieste jeho trvalého bydliska spolu so značkami do roku 2018, dal mu ich týždeň pred chovateľskou prehliadkou, ktorá býva vo apríli. Plachtu za rok 2016 vypracoval XXXXX v prítomnosti jeho a následne on ju na druhý deň podpísal a zanesol na lesný úrad v Námestove, nakoľko zamestnanci Okresného úradu vedeli, že nie je poľovný hospodár vrátili mu to a následne potom ju zanesol so svojim podpisom. V roku 2017 vypracoval plachtu on. Pri zakladaní spoločnosti vznikla podlížnosť voči XXXXX okolo 2.500,-€. XXXXX povedal, že sa nemajú starať, ako mu to spoločnosť vyplatí, že on si to vynahradí sám, ako, to neuviedol. XXXXX vypisoval papiere na prevoz jeleňa do XXXXX odobral knihy návštev revíru bez úradného podpisu, nakoľko o tomto neinformoval štatutára spoločnosti, odcudzenie bolo hlásené na polícii v Zákamennom. Nakoľko boli v danom čase

povolenky u XXXXX, je tam veľká pravdepodobnosť, že tieto dopisovania vykonával XXXXX. Nakoľko XXXXX nechcel na základe schválenia výborovej schôdze vrátiť agendu poľovného hospodára do nového sídla bol daný tento podnet na OO PZ XXXXX a na lesný úrad Námestovo.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že stalo sa to v ten deň 23.9.2016 a to z noci z 22.9.2016 na 23.9.2016. 23.9.2016 mu zavolať buď XXXXX alebo XXXXX že majú strelené dva jelene u XXXXX v Breze aby sa prišiel pozrieť. To bolo konkrétne tam na starom gátri. On tam prišiel za nejaký čas a naozaj tam boli ulovené dva kusy jeleňa. Spýtal sa že kto strieľal. Jano mu ukázal, že XXXXX strieľal. XXXXX sa spýtal, že prečo to urobil, keď mali predbežné opatrenie na odlov zveri, čo konkrétne mu povedal, to si už nepamätá, ale mu povedal, že toto nemal urobiť. Spýtal sa ho, že čo idú s tým urobiť, keď ulovil tieto dva jelene napriek tomu predbežnému opatreniu. On bol finančný hospodár a bolo s tým mäsom potreba niečo urobiť, tak sa spýtal obidvoch, aby sa dohodli, čo idú robiť s tým mäsom. Bolo to jeho povinnosťou. No a potom XXXXX po telefonáte povedal, že to zoberú do výkupu na Mestské lesy v Ružomberku. On navrhol, aby sa s tými jeleňami odfotili vonku na gátri, s čím XXXXX súhlasil. Volal poľovnému hospodárovi XXXXX, že treba nákupný lístok na prepravu diviny. Tento mu povedal, že on bol poľovný hospodár, že má nejaké lístky, aby to urobil za neho, lebo že on je v práci a nemá na to čas. Tak on to aj vykonal, ako mu to on nariadil, založili blomby XXXXX obidve, ktoré mal na povolenke a povedal im, aby išli s tými jeleňami, lebo v tom čase bol chorý. XXXXX odmietol, že on s tým nechce mať nič spoločné, že on to vybavil, aby im to zobrali do výkupu, tak potom Jano ho poprosil, aby šiel, ak by to zvládol, on povedal Janovi, že majú zákaz lovu, je tam predbežné opatrenie, a nechcel sa do toho zatiahnuť, ale Jano ako tajomník trval na tom, aby šiel s XXXXX, aby tieto jelene niekde inde nezaviezol. Tak potom do toho Ružomberka šiel, zavolať pánovi XXXXX, Jano mu dal naňho číslo, volal mu, či to zoberie, lebo on tam predtým nikdy nebol. Keď tam prišli do toho Ružomberka, tak sa to odvážilo, predalo, tá váha, čo bola určená obidvoch týchto jeleňov a potom sme sa vrátili späť domov. On povedal, aby sa tie jelene zapísali do knihy návštev revíru, čo je povinnosťou každého strelca. Ale keď na ročnom výkaze sa tento jeden jeleň nevykázal, tak sa pýtal, že prečo sa tento jeleň nenapísal, už si konkrétne nepamätá, čo mu XXXXX na to povedal, ale na tomto ročnom výkaze sa neobjavila ani tá blomba ani ten jeleň. Čiže, tohto jeleňa sa nepriznalo s touto blombou a po čase keď sa v marci robil výkaz, začali byť problémy, kvôli tomu, že sa vytýkalo, že tento jeleň tam nie je, potom vyplácal prenájom revíru za roky 2017 a 2018 na obci XXXXX. Volal na pomoc XXXXX – predsedu a jeho syna Tomáša a títo mu v ten deň nedvíhali telefón, vykašľali sa na neho, to znamená, že nastali už spory medzi nimi no a začal sa rok 2017/2018 a chodili na jeleniu ruju v septembri 2017, chodili asi tak dva týždne do revíru často, videli tam rôzne jelene, čiže XXXXX, XXXXX a tak isto aj on, no a zmizli dva jelene jeden v časti Za vodou Na láne, a druhý v lokalite Štrbánky, pýtal sa XXXXX, či ich ešte videl, pýtal sa aj XXXXX, kde sa tie jelene podeli, ten jeleň z lokality Za vodou Na láne Jano mu povedal, že ho asi strelili Lokčania, a na Štrbánkoch bol jeleň 22 torák, čo ho videl aj XXXXX, a toho že asi Krušetňani strelili. Potom tam chodili ešte častejšie, že či

sa tieto jelene neobjavia, no ale našiel sa tam len 12 torák, ktorého ulovil XXXXX. XXXXX sa mu pochválil, že sa odfotil s jedným poriadnym jeleňom, ktorého aj dal niekde na facebook a ešte predtým pýtal od neho poľovný hospodár XXXXX, či nemá prepravný lístok na prepravu uloveného jeleňa. On mu povedal, že má, aby sa preň zastavil. Potom mu to vrtalo v hlave, že prečo on pýtal prepravný lístok keď on jeleňa nemá, on mu povedal, že chcú skúsiť dať firme Putifar nejakého jeleňa. On si našiel na internete túto firmu, zavolať im, že či tam neprišiel nejaký jeleň z PS Poľana XXXXX, tento mu povedal, že áno, že tam doviezli 130 kg jeleňa. Ja som im povedal, že sa zastaví po príjmový lístok, aby si to mohol zaúčtovať. Sľúbil mu, že tento lístok mu dá, čo sa môže overiť aj v telefóne. Potom skúmal, kde mohol odísť ten druhý jeleň obvolal som, kde mu dal XXXXX čísla, do Čiech a všelikade, no a nakoniec natrafil na XXXXX, ktorý potvrdil, že mu XXXXX predal jeleňa 130 kg mäso. Toto zavolať aj XXXXX, ten mu tvrdil, že to nie je pravda, potom tomu Putifarovi volal, že si vyzdvihne ten príjmový doklad. Tým pádom s XXXXX úplne prerušil spoluprácu, nakoľko konal bez výboru svojvoľne, na vlastnú päsť si robil, čo chcel. Preto sa rozhodol toto všetko nahlásiť, lebo to nebolo zákonným spôsobom a vyplývalo mu to ako keďže bol zakladajúci člen tejto spoločnosti, aby sa veci dali na poriadok zákonným spôsobom. Dňa 23.9.2016 na starom gátri u XXXXX boli tam dva chovné jelene obidva boli asi 8 ročné šetnásťročky, v čase keď prišiel na miesto, tak obidva boli na zemi aj spolu s hlavou, ležali vedľa seba. Vtedy tam bol na mieste brat XXXXX a XXXXX. Nikto iný tam vtedy nebol. Bolo asi medzi 09.00 hod. a 10.00 hod. Presný čas uviesť nevie. XXXXX Hládek mu povedal, že obidva jelene ulovil XXXXX a toto mi povedal pred XXXXX, keď sa spýtal XXXXX ako aj on mu to potvrdil, že on strieľal na tieto obidva jelene. Jedného jeleňa priznal, nebol to ten jeleň, čo tam vtedy bol na mieste, bol to iný jeleň. XXXXX predložil iného jeleňa asi preto, lebo by dostal pokutu za to, že ulovil chovného jeleňa, tak predložil iného. Odkiaľ ho získal to nevie, asi si ho niekde požičal. Je pravdou, že on povolenky vypisoval, bol poverený predsedom a poľovným hospodárom, aby povolenky vypísal on, ale každý mal svoju povolenku pri sebe. Ulovenie tohto jeleňa do povolenky vypisoval XXXXX, keďže on mal povolenku. Mal prístup k povolenke číslo AB 404855 po jej vrátení, mal ju v dispozícii, nielen tú povolenku, všetky sa po skončení platnosti vrátili k nemu, kde on mal tieto účtovné doklady. Vrátili sa k nemu z toho dôvodu, že sa dohodli, že to bude držať, nakoľko už aj predtým mal s tým, aby im niečo nechýbalo. Do určitej doby boli povolenky u neho, dokým si ich nevyžiadali späť a to bolo vtedy, keď sa zistilo, že upytliachili ďalšie jelene. On potom tieto povolenky vrátil XXXXX osobne, dátum nevie. On žiadne prepisy v povolenke číslo AB 404855 nerobil, je tam napísané, kto robil opravu, je tam uvedené XXXXX. Údaje do povolenky č. DK 507 22538 písal ja a pri tejto značke sa asi pomýli, mal byť evidenčná značka č. DK 507 32538. Lístok o pôvode zveri č.22,23/2016, tieto obidva lístky o pôvode ulovenej zveri vypisoval on a to na základe poverenia poľovného hospodára XXXXX, lebo on na to nemal čas, bol v práci a on nemal tieto lístky, boli u neho. Údaje do týchto lístkov vypísal na základe toho stavu čo bol a to deň, ev. značka, ktoré boli založené na obidvoch kusoch, meno strelca a ďalšie údaje. Pri preberaní dokladov na Mestských lesoch v Ružomberku mu pán, meno si nespomína opravil údaje v kolónke meno a číslo oprávnenia osoby spôsobilej na obhliadku zveri po jej ulovení. To, či on vypisoval aj to prehlásenie č. 1/2016 a 10/2016, to nevie, pred ním to nepísal, povedal mu, že on to dá do poriadku a použil tam údaje XXXXX, či boli dajako dohodnutí, to nevie.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 23.9.2016 dovezol poľovný hospodár PS Poľana XXXXX dva kusy jeleňov, tieto má poznačené vo svojom evidenčnom zošite pod: pod por.č. 22 mám poznamenané a teda od PS Poľana XXXXX bol vykúpený jeleň, dátum ulovenia: 23.9.2016, dátum prevzatia: dňa 23.9.2016, značka: DK 507 32506, strelec: XXXXX, kg./zrážka: 127 (1xlopatka), odobral: 29.9., Čipkárová, kg pri odbere: 127 (1xlopatka, 1xSviečková), kg po zrážke: 114 (-11 Percent) pod por.č. 23 mám poznamenané: PS Poľana XXXXX bol vykúpený jeleň, dátum ulovenia: 23.9.2016, dátum prevzatia: dňa 23.9.2016, značka: DK 507 32538, strelec: XXXXX, kg./zrážka: 122 (2xsviečková, 2xstehno), odobral: 29.9., Čipkárová, kg pri odbere: 121 (2xstehno, 2xSviečková), kg po zrážke: 96 (-20 Percent) pri tomto údaji má poznámku „domov?“ Keď to pán Čipkár zobral do výkupu, tak po zrážke stanovil 20 percent zrážku na tomto jeleňovi s čím XXXXX súhlasil. Komunikoval s XXXXX, s nikým iným nekomunikoval. XXXXX prišiel za ním do kancelárie na Mestských lesoch v XXXXX mu predložil k obidvom jeleňom lístky o pôvode zveri, mal ich vypísané. Nevie to presne povedať, možno niečo dopisoval, on skontroloval lístky o pôvode zveri s evidenčnými značkami a tieto sedeli podľa lístkov. Hospodár vypisuje Lístok o pôvode ulovenej zveri dvojmo, kde originál odovzdáva odberateľovi zveriny a kópiu si necháva vo svojej evidencii. Taktiež k lístku o pôvode zveri predkladá Prehlásenie o veľkej voľne žijúcej zveri. Lístok o pôvode ulovenej raticovej zveri PS Poľana XXXXX s ev. značkou č. DK 507 32506, si prekontroloval aj spolu s evidenčnou značkou na zverine, toto súhlasilo, poľovný hospodár XXXXX mal v tomto lístku zle vypísané osobu, ktorá je oprávnená vykonať prvotnú prehliadku zveriny po jej ulovení, mal tam uvedené svoje meno a keďže on nemá na toto oprávnenie, pýtal sa ho, koho majú združenie obhliadača, povedal mu meno XXXXX a on našiel vo svojej evidencii jeho registračné číslo, a toto dopísal do tohto Lístka o pôvode ulovenej zveri, zároveň mu vypísal predmetné prehlásenie, kde uviedol obidva ulovené jelene a toto prehlásenie podpísal XXXXX podpisom XXXXX Už si to presne nepamätá, ale toto prehlásenie vypisoval určite on. Lístok o pôvode zveri vypisuje poľovný hospodár alebo ním poverená osoba a nie je potrebné tento doklad podpisovať, má byť len odtlačok pečiatky, je na ňom podpis, kto toto podpisoval, to nevie. Čo sa týka Lístka o pôvode ulovenej raticovej zveri PS Poľana XXXXX s ev. značkou č. DK 507 32538, tak isto to bolo aj v tomto prípade, čo sa týka Prehlásenia č. 10/2016 tento doklad nevie kto písal, možno to bolo tak, že XXXXX priniesol ako prvé toto Prehlásenie č. 10/2016, ktoré už on mal pripravené. Keď mu niekto donesie do výkupu zverinu, tak mu ku každému kusu ulovenej zveriny predloží Lístok o pôvode ulovenej zveri, ktorý podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 vypisuje v zmysle § 77 poľovný hospodár, alebo ním poverená osoba dvojmo. Prvopis ide do výkupu so zverinou a druhopis ostáva pre potreby užívateľa poľovného revíru. Keď mu privezú zverinu tak vypisuje Nákupný list zveriny, kde je uvedené o aký druh zveriny sa jedná, číslo značky uloveného jedinca, hmotnosť v kg, zrážky, čistá hmotnosť a výsledná cena. Ten ktorý mu zverinu dovezie podpisuje za dodávateľa, a on podpisujem prevzatie zveriny. Toto skontroluje konečný odberateľ, ktorý si preváža a skontroluje zrážky, prípadne urobí nejaké opravy, a potvrdí podpisom a pečiatkou prevzatie. On si vedie svoju evidenciu, kde k tejto vykúpenej zverine predkladá svoj evidenčný zošit, v ktorom si vedie všetky potrebné údaje, merania teploty chladiaceho boxu, a všetky údaje k vykúpenej zverine. Ako už uviedol, obidva tieto kusy boli jelene, bolo to uvedené aj na Lístkoch o pôvode zveri, v obidvoch prípadoch bolo uvedené ako

druh a pohlavie - Jeleň samec.

Svedok XXXXX uviedol, že on v tejto veci vypovedal, na svojej výpovedi si trvá, zhodne ako už vypovedal odvtedy bol ustanovený na vydávanie posudkov prvotného vyšetrenia ulovenej zveri nikomu toto potvrdenie nevydal, čiže nemôže dôjsť k tomu, žeby zabudol to, že XXXXX vydal takéto potvrdenie. Taktiež uviedol aj v predchádzajúcej zápisnici, že sa celý život podpisujem rovnako tak ako aj v tejto zápisnici a teda tieto podpisy na týchto prehláseniach nie sú jeho. Pracoval na Obvodnej SPZ a neskôr na OPK v Dolnom Kubíne 27 rokov, každý rok absolvovalo skúšky z poľovníctva približne 100 uchádzačov, z uvedených dôvodov by som tieto osoby nepoznal, XXXXX by nerozoznal.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho sused, býva na tej istej ulici. On nemá s výkupom diviny nič spoločné, firmu na výkup diviny má jeho syn XXXXX, názov firmy PUTIFAR, s.r.o..

Svedok XXXXX uviedol, že osobu XXXXX z Brezy nepozná, nevie ani ako vyzerá, pozná XXXXX ešte zo študentských čias, vie o tom, že XXXXX je poľovním hospodárom v poľovnom združení v Breze. Ako už uviedol aj v predchádzajúcej výpovedi, od XXXXX resp. od Poľovného združenia XXXXX v roku 2016 a ani v roku 2017 nikdy zverinu nevykupoval. Ako už uviedol, v predchádzajúcej výpovedi osobu XXXXX z Brezy osobne nepozná, pamätám si, že ho v roku 2017 nejaký pán XXXXX telefonicky kontaktoval, odmietol s ním spoluprácu, ponúkol mu na predaj jeleňa bez blomby, čo odmietol. Jeho firma vykupuje ročne v roku 2017 cca 85 ton diviny a všetko má riadne zdokumentované. Tiež si pamätá že mu ponúkol na predaj odlov jeleňa na jeho povolenku, čo odmietol. Podľa toho usúdil, že to nie v poriadku a že by sa tým mohol dopustiť pytlactva, preto toto odmietol. On a ani jeho zamestnanec tam nebol, z Brezy nikdy jeleňa a ani divinu nekupoval.

Svedok XXXXX uviedol, že nepamätá si kedy to presne bolo XXXXX mu zavolať, či chce kúpiť mäso, z čoho to bolo to mu nevravel, či jelenina, či jeleň, on to od neho kúpil, doviezol mu ho domov, bolo toho asi 130 kg. diviny v kuse. Potom asi vlni mu XXXXX znovu volal, že má mäso, že je už zabalené, vykostené, nie v celku a že ho má v mrazáku, či nechce od neho kúpiť, on mu povedal, že nepotrebuje, bolo to asi v roku 2018. On od neho to mäso nekúpil, lebo mal mäso, nepotreboval ho. XXXXX následne asi telefonoval XXXXX, lebo hneď na to mu XXXXX volal a pýtal sa ho, aké mäso mu on predal, ako XXXXX. XXXXX povedal, že on nevravel XXXXX, že kupoval mäso od neho. XXXXX mal záujem si to vysvetliť medzi nimi dvoma, že kto klame, XXXXX nás trochu konferenčne spojil, aby sa dopátral pravdy, že kto klame, či on alebo on si vymýšľa. Takto sa to vysvetlilo, on potvrdil to, že od XXXXX žiadne mäso nekupoval. Divinu mu predával XXXXX, jemu dával peniaze do rúk.

Svedok XXXXX uviedol, že v roku 2016 bola ruja, chodili za ním XXXXX aby šiel svietiť s baterkou, chodievali ráno okolo 02.30-03.30 hod. dal mu baterku, svietil z obloka jeho auta, keď zbadal zver vytiahol zbraň a páčil hlava nehlava. Stal sa ešte incident za Novým gátom privábil som im jelene, XXXXX prišiel ale spadla hmla tak nestrieľal. O dva dni neskôr prišiel XXXXX na boku mal taštičku,

to mal svetlo, ktorým si svietil a išiel hore k rezerváru. Bol tam jeleň, zobral pušku, posvietil si, strelil, ale netrafil. Spadla hmla, prišiel k maringotke a povedal „nič z toho“. Strieľal aj inú divú zver nakoľko prekladali to z auta na auto na Novom gátri a keď ich zbadal, tak povedali mu, „nič nepovedal XXXXX“ a doniesli mu vnútornosti a mäsa, lebo im trebalo na guľáš, to bola vždy ich odpoveď. Koľko rázy sa stalo, že prišiel XXXXX na Nový gáter pred maštal a videl tam červenú krv, pýtal sa ho, on mu neodpovedal, lebo sa bál, sa mu vyhrážali, že ho odstrelia ako škodnú, keď niečo prezradí. Vozili mu tam z jeleníc kože a ratice, čo mu to psy roznášali po celom dvore, tak to musel zakopať, lebo sa bál, že ho XXXXX obviní z pyliactva. Nebolo to jeden krát, bolo to viackrát.

Svedok XXXXX uviedol, že bolo to v čase ruje v roku 2016, presný dátum si už nepamätá, ale bola to sobota, keď XXXXX s bratom XXXXX dovezli na aute XXXXX, ktorý mal pripojený a zaplachtený vozík odstavil ho u nich na dvore auto a zavolať ich, aby sa šli pozrieť čo má naložené vo vozíku. Bolo tam naložené neviem či jeleň, alebo čo to bolo, lebo to bolo bez hlavy, hlavu mal naloženú v aute v kufri, ktorá hlava bola od jeleňa. XXXXX ich zavolať, aby sa šli pozrieť ku vozíku, akého strelil jeleňa. Dlhšiu dobu sa kolo toho fotili tých parohov a chválil sa akú strelil trofej. Jeho potom oslovil XXXXX, či by im tú trofej nevyvaril, neočistil, on mu to odmietol. V tom čase mal aj brat XXXXX streleného jeleňa v hale, oproti tomu čo bolo v aute bol to ako kripeľ. Troška sa do toho vyzná. Boli tam viacerí bratia a blízke osoby, ktorí to tiež videli, a to brat XXXXX, XXXXX a aj synovia a švagrovia. V minulosti sa mu viackrát XXXXX vyhrážal a aj ho udal, že nelegálne obchoduje a drží zbrane, čo bol pred dvoma týždňami v Dolnom Kubíne na výsluch. V minulosti mu XXXXX viackrát dovezol mäso z diviny, odkiaľ to mal, to nevie, vždycky mu vravel, aby nikomu nič nepovedal, aby mlčal. Ináč je s nimi aj rodina a takto mu robí XXXXX zle, v živote mu neublížil a ani by mu neublížil, ak by chcel pomôcť ešte mu pomôže. Mohol to byť nejaký 16 torák, krásny chovný jeleň, viacerí z nás sa s ním fotili, či sa s týmto jeleňom fotil aj brat XXXXX, to nevie, zdá sa mu, že sa s ním fotil aj on. Bola to sobota, len v sobotu bývajú v dielni, dovezol ho niekedy okolo 08.00 hod. ráno, bolo to na starom gátri, volajú to „starý dvor“ v obci XXXXX. Jednoducho patrilo im, XXXXX a XXXXX ale kto ho ulovil, to nevie, to ho nezaujímalo. Boli s ním asi tak 2 hodinky do tej 10.00 hod., potom ho naložili bratovho jeleňa do vozíka a a odišli s ním obaja teda Jozef a XXXXX a aj XXXXX, kde šli to nevie, vraveli niečo o Ružomberku. Jeleňa, ktorého ulovil brat XXXXX bol menší od tohto čo previezli XXXXX bol dvanásťtorák, omnoho menší. Nepoľuje ale vyzná sa v trofejach jelenej zveri. Kde brat ulovil tohto jeleňa to nevie, s týmto jeleňom sa nikto nefotil. Jeleňa zobrali aj s tým XXXXX vraveli, že idú s ním do Ružomberka na predaj. Vozík bol XXXXX

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v tom čase 23.09.2016 mestské lesy Ružomberok vykupovali pre nich divinu v tom čase mal vykúpenú divinu prebrať XXXXX, ktorý bol zamestnancom mestských lesov Ružomberok a vykupoval divinu pre nich. Či vykupoval p. XXXXX dňa 23.09.2016 pre nich divinu od poľovníka XXXXX to nevie. Všetky doklady pri vykupovaní zveri vypisoval p. XXXXX. Peniaze boli vyplatené poľovníckemu združeniu Poľana - XXXXX

Úvodom treba k veci uviesť, že pre naplnenie objektívnej stránky základnej skutkovej podstaty prečinu pytliactva nepostačuje akýkoľvek neoprávnený zásah do výkonu práva poľovníctva, ale tento musí spočívať v tom, že páchatel' a) bez povolenia loví zver, b) loví zver v čase jej ochrany alebo zakázaným spôsobom alebo c) neoprávnenne ulovenú alebo nájdenú zver ukryje, prechováva alebo na seba alebo iného prevedie zver..... Vo všeobecnosti preto platí, že ak poľovník, t. j. držiteľ poľovného lístka, loví zver na základe riadne vydaného povolenia na lov zveri, v čase lovu a dovoľeným spôsobom, prípadné porušenie ďalších povinností plynúcich zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) automaticky nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 Tr. poriadku. V takýchto prípadoch pôjde spravidla o disciplinárne previnenie podľa § 77 zákona o poľovníctve, prípadne o priestupok na úseku poľovníctva podľa § 76 ods. 1 písm. i) tohto zákona (ak páchatel' vykonával lov zveri bez vyžadovaných dokladov), pokiaľ nie je spoľahlivo preukázané, že poľovník porušil tieto povinnosti preto, aby zatajil ulovenie zveri, na ktorú mu bolo vydané povolenie, a to v úmysle neoprávnenne ho použiť na ďalší lov toho istého druhu zveri.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal vydané povolenie na lov zveri č. AB 404855. Na základe tohto povolenia mohol loviť okrem inej zveri aj jeleňa III., IV. VT. Ďalej bol na základe predmetného povolenia oprávnený loviť aj jelenča ako aj jelenicu. Z výpovede XXXXX vyplýva, že povolenky na lov zveri vypisoval on, pričom mal prístup aj k povolenkám po skončení. Uviedol, že číslo značky DK50722538 napísal on a že sa pomyšlil a nevedel sa vyjadriť k tomu kto poprepisoval kolónky v povolenke na lov zveri, ktorá je predmetom vyšetrovania. XXXXX ďalej uviedol, že on sám vypisoval lístok o pôvode zveri č. 22,23/2016. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že všetko ohľadom predaja zveri riešil XXXXX. Uviedol, že jeleň mal tri rany, dva zásahy stehna a jeden zásah sviečkovej. XXXXX tvrdil, že obvinený mal jelene uloviť s dvoma ranami za lopatkou. XXXXX vypracoval aj výkazy ulovenej zveri a o použitých značkách, kde v tom čase neuviedol to, že obvinený mal uloviť predmetného jeleňa. Z výsluchu poškodeného XXXXX zároveň vyplýva, že týmto konaním nevznikla žiadna škoda poľovnej spoločnosti Poľana XXXXX, pričom zároveň uviedol, že za odlovenú zver boli vyplatené finančné prostriedky na účet XXXXX. K lovu zveri došlo s vedomím poľovnej spoločnosti Poľana XXXXX a to v zmysle schváleného plánu lovu zveri. Z uvedeného dôvodu prichádza do úvahy aj aplikácia postupu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona teda z doposiaľ vykonaného dokazovania a to najmä zabezpečených výsluchov svedkov je zrejmé, že obvinený mal vydané povolenie na lov zveri a to č. AB404855. Na základe tohto povolenia mohol loviť okrem inej zveri aj jeleňa III., VI.VT, a na základe predmetného povolenia bol oprávnený loviť aj jelenča, ako aj jelenicu a teda v danom prípade nebolo preukázané, že by bol neoprávnenne zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že by bol bez povolenia lovil zver. Taktiež ulovenú zver neukryl, neprechovával resp. na seba alebo iného previedol, nakoľko z výpovede svedka XXXXX ako aj samotného XXXXX vyplýva, že všetko ohľadom predaja zabezpečoval on a peniaze z predaja išli na účet XXXXX, pričom poškodený uviedol, že im nevznikla žiadna škoda. Po vznesení obvinenia v tejto trestnej veci "kľúčový" usvedčujúci svedok XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Zároveň pri hodnotení výpovede svedka XXXXX nemožno prehliadnuť jeho zjavne negatívny postoj k obvinenému plynúci z toho, že obvinený sa v minulosti podieľal na jeho vylúčení z poľovníckeho združenia. Taktiež

nemožno prehliadnúť ani výpoveď svedka XXXXX a to s poukazom na skutočnosti uvedené v jeho horeuvedenej výpovedi, kde dávam do pozornosti aj to, že to čo mali XXXXX vo vozíku čo vtedy priviezli mohol to byť nejaký 16 torák, krásny chovný jeleň, viacerí z nás sa s ním fotili, a zdá sa mu, že sa s ním fotil aj obvinený. Jednoducho patrilo im, XXXXX a XXXXX ale kto ho ulovil, to nevie, to ho nezaujímalo. Boli s ním asi tak 2 hodinky do tej 10.00 hod., potom ho naložili bratovho jeleňa do vozíka a a odišli s ním obaja teda Jozef a XXXXX a aj XXXXX, kde šli to nevie, vraveli niečo o Ružomberku. Jeleňa, ktorého ulovil brat XXXXX bol menší od tohto čo previezli XXXXX bol dvanásťtorák, omnoho menší. Nepoľuje ale vyzná sa v trofejach jelenej zveri. Kde brat ulovil tohto jeleňa to nevie, s týmto jeleňom sa nikto nefotil. Jeleňa zobrali aj s tým XXXXX, vraveli, že idú s ním do Ružomberka na predaj. Pri absencii ďalších dôkazov preukazujúcich, že obvinený porušil povinnosť preto, aby zatajil ulovenie ďalšieho jeleňa a to s cieľom loviť ďalej na vydané povolenie, zistené porušenie povinností poľovníka nevykazuje znaky trestného činu pytlíctva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ale toto by mohlo byť posúdené iba ako priestupok podľa § 76 zákona o poľovníctve. Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne treba konštatovať, že aj keby došlo k zastreleniu predmetného jeleňa, ktorého odlov sa nepremietol v príslušných evidenciách užívateľa poľovného revíru a orgánoch vykonávajúcich dohľad nad jeho činnosťou, ktorý môže vykazovať zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, avšak v súčasnom stave konania nebol produkovaný žiadny procesne použiteľný dôkaz svedčiaci proti obvinenému. V predmetnej trestnej veci za daného stavu poukazujem na absenciu usvedčujúceho dôkazu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX. Teda treba zdôrazniť, že vykonané vyšetrovanie dospelo do stavu dôkaznej núdze. Napriek tomu, že bolo vypočutých viacerých svedkov je evidentné, že jediný korunný svedok XXXXX je vzhľadom na jeho aktuálny zdravotný stav pre ďalšie konanie prakticky nepoužiteľný a to aj s poukazom na jeho odopretie výpovede, pričom aj jeho predošlú výpoveď pred vznesením obvinenia komplikuje a kompromituje fotografiou doložená obhajoba obvineného, že to bol práve tento svedok, ktorý ulovil jeleňa pre ktorého sa trestné stíhanie vedie, a ktorého predal do výkupu svedkovi XXXXX. Na dôsledné vyvrátenie tejto obhajoby obvineného sa nepodarilo doteraz zabezpečiť žiaden relevantný dôkaz. Viaceré dôkazy najmä vyššie uvedené výpovede svedkov nasvedčujú pravdivosti tej časti výpovede obvineného, v ktorej uvádza nehodnovosť údajov oznamovateľa XXXXX, ktorý sám mal závažné problémy s dodržiavaním poľovníckych pravidiel a následným predajom získanej zveriny.

Na základe horeuvedeného som preto vyvodil záver, že skutkový dej vyplývajúci z vyšetrovacieho spisu sa stal a tohto bol účastný aj obvinený. V danom prípade však s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, nejde o prečin pytlíctva, pretože závažnosť tohto je aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nepatrná. V danom prípade však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a na jeho prejednanie príslušný iný orgán, tak ako je tomu uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň čo sa týka argumentácie obvineného v jeho návrhu na zastavenie trestného stíhania a to, že predmetné konanie by bolo možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 76 ods. 1 písm. d) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, avšak nakoľko uplynula dvojročná lehota na postihnutie konania za priestupok, preto nie je možné

toto konanie posúdiť ani ako priestupok, uvádzam, že vznesením obvinenia sa prerušuje lehota na prejednanie priestupku a teda vznesením obvinenia došlo dňa 16.08.2018 a skutok sa stal dňa 23.09.2016 a tým pádom lehota na prejednanie priestupku nie je premlčaná, nakoľko podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor