



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 229/16/5507-2
EEČ: 2-41-62-2016

Námestovo 09.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 05.04.2016 v čase okolo 13.00 hod. prišiel k XXXXX ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde z priestorov sýpky odcudzil drevenú truhlicu na obilie a následne vošiel do pivnice, kde odomkol ďalšie dvere vedúce do obytnej časti domu, kde odcudzil starý šijací stroj zn. Minerva, čím XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 100,-€

Postupujem Okresnému úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 14.04.2016 vyšetrovateľ OR PZ v Dolnom Kubíne podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku pod ČVS: ORP-201/1-VYS-DK-2016 začal trestné stíhanie za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 14.04.2016 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Zároveň boli zabezpečené listinné doklady, fotodokumentácia a správy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v tejto veci, ktorá mu je kladená za vinu sa cíti nevinný a ďalej k veci odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že využíva svoje zákonné právo a k veci vypovedať nebude, nakoľko je obvineným jej syn XXXXX. K danej veci ešte uviedla, že do toho domu v XXXXX ktorého majiteľkou je jej mama, ktorá ju v tejto veci splnomocnila, vošiel jej syn legálne nakoľko od tohto domu mal pravý kľúč od nej. Všetky veci ktoré uviedla, že jej boli odcudzené, jej syn vrátil. Taktiež jej boli vrátené aj veci ktoré boli políciou zaistené a preto jej nevznikla žiadna škoda. Predtým bola na syna z osobných dôvodov nahnevaná a preto mu zrušila trvalý pobyt v jej byte. Teraz sa už so synom uzmierili a súhlasí s tým aby sa syn zdržiaval u nej.

Svedok XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že asi v mesiaci marec tohto roku 2016 sa spoznal s XXXXX asi 34 ročným, ktorého prezývajú XXXXX. Keď sa s ním vtedy bavil, tak mu tiež hovoril, že má rád starožitné veci. On mu ponúkol, že u nich doma v Rabči majú starý dom, kde sú staré veci, ako kolovrátok, šijací stroj a pod. On sa s ním stretol asi 3 krát kde pri druhom stretnutí, asi 2 týždne po prvom stretnutí mu tieto veci bol ukázať v dome v Rabči. On však vtedy nemal peniaze a tak mu tieto veci nechcel dať. Keď tam bol vtedy prvýkrát s ním, tak on mal od domu kľúče, kde vchodové dvere do domu boli vtedy odomknuté a ďalšie dvere vo vnútri domu on pred ním odomykal kľúčmi. Ukázal mu vtedy šijací stroj zn. Minerva na drevenom podstavci, ktorý bol v jednej izbe v dome. Tiež mu vtedy ukázal aj kolovrátok, ktorý bol v prvej izbe pod oknom. Pri poslednom stretnutí začiatkom mesiaca apríl v čase okolo 13.00 hod. mu zavolať, kde sa dohodli, že príde po neho ku Korytnačke a šli do Rabče, kde ho on navigoval k rodinnému domu XXXXX XXXXX mu povedal, že sa ide pozrieť, že či je doma mama, aby neboli problémy a on zatiaľ išiel do obchodu. Keď vyšiel z obchodu, tak videl, že XXXXX vychádza z dvora, kde prišiel ku autu. On sa iba spýtal, že ako to spravíme, on mu povedal, že nech otvorí bránu, že nacúva do dvora a veci naloží do auta. Keď tam boli ten druhý krát. Zašli do zadných stavov, kde fajčili, no a tam si všimol takú starú truhlicu, kde XXXXX povedal, že aj táto sa mu páči, že aj túto chce. XXXXX mu povedal, že dobre, že ju môžeme naložiť. Ako truhlicu naložili do kufra auta, XXXXX medzitým odomkol pivnicu. Povedal mu, že musia ísť cez pivnicu lebo od hlavných dverí teraz nemá pri sebe kľúč. Vošiel do pivnice, kde videl, ako XXXXX odomkol ďalšie dvere vedúce do obytnej časti domu. Vyšli hore, kde z jednej izby zobrali šijací stroj a spoločne ho vyniesli cez pivnicu a naložili do auta. XXXXX pozamykal dom, sadol si do auta. Za uvedené veci mu zaplatil tak, že mu dal 15 € za to, že mu tieto veci podrží. Následne v ten deň, keď tie veci naložili, tak mu cestou do Zubrohlavy doplatil po vzájomnej dohode ešte tých 25 €. Teda od neho kúpil truhlicu a šijací stroj, celkovo za 40 €. Až od policajtov, sa dozvedel, že tieto veci sú ukradnuté. On tieto veci kupoval s tým, že

patria XXXXX čo mu aj on tvrdil a nakoľko mal aj kľúče od domu, tak si myslel, že mu ich môže predať. XXXXX mu uviedol, že mu mama dovolila tam hocikedy prespať a že má kľúče od toho domu. Keď ho v ten deň keď mali ísť po veci do toho domu čakal v Korytnačke, tak mu volal, že ešte nemá kľúče od mami, že za chvíľu príde a potom aj prišiel.

Vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy a to hlavne výpoveď obvineného a svedkov som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania nebolo preukázané, že by zo strany obv. XXXXX pri skutku za ktorý je trestne stíhaný, boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, predovšetkým nebola preukázaná objektívna a subjektívna stránka uvedeného prečinu, kdeže z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že jej syn vošiel do domu legálne nakoľko od tohto domu mal pravý kľúč od nej. Taktiež konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Aj keď konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu horeuvedeného ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho vzhľadom na odcudzené veci a ich hodnotu za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Nakoľko podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor