



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 494/16/5507-48  
EEČ: 2-41-66-2020

Námestovo 20.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 8. 2016 v čase o 11,09 hodine v predajni XXXXX, vzala z regálu mobilný telefón HUAWEI Y6 II Gold, IMEI: 861 102 030 889 416, v hodnote 179,-€, a mobilný telefón LENOVO Vibe c Biely, IMEI: 867 801 022 912 839, v hodnote 99,-€, následne s odcudzeným tovarom bez zaplataenia opustila predajňu,

následne dňa 3. 10. 2016 v čase o 10,18 hodine opäť v predajni XXXXX, vzala z regálu mobilný telefón HUAWEI Y3 2 White, IMEI: 869 538 027 073 922, v hodnote 99,-€ a a chcela s ním bez zaplataenia opustiť predajňu, pričom bola prichytená pracovníkom predajne,

čím XXXXX, 029 47 XXXXX 47, IČO: XXXXX, spôsobila celkovú škodu 377,-€.

obvinená mladistvá, ktorá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo uzneseniami spisová značka ORP-718/NO-DK-2016:

- dňa 07. 10. 2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,
- dňa 04. 10. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvej love XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil policajt prokurátorovi spis s návrhom na podanie obžaloby. Po oboznámení sa so všetkými zabezpečenými dôkaznými prostriedkami som zistil, že voči obvinenej je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Preskúmal som celý predložený spisový materiál a zistil som, že vyšetrovanie bolo vykonané v rozsahu, plne postačujúcom na rozhodnutie veci a za štandardných okolností, napríklad u dospelého obvineného, by bol daný dôvod na jeho postavenie pred súd. Z výsledkov vyšetrovania vyplýva záver, že skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté, sa stal, vykazuje znaky vyššie uvedeného prečinu a aj naďalej je dôvodné podozrenie, že ho spáchala mladistvá XXXXX. Jej priznanie je potvrdzované zábermi bezpečnostnej kamery a výpoveďou svedka XXXXX.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vek obvinenej v čase skutku bol vyžiadaný znalecký posudok z odboru psychológia, na posúdenie jej rozumovej a mravnej vyspelosti. Znalecké skúmanie sa však podarilo vykonať až v októbri 2019, pretože obvinená sa tri roky zdržiavala na neznámom mieste a nebola k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní.

Znalec v písomne podanom posudku uviedol, že obvinená je mentálne retardovaná, jej mentálny deficit zodpovedá ľahkému stupňu duševnej zaostalosti. Ide o ľahký stupeň harmonickej retardácie všetkých kognitívnych funkcií, ktorý neexkulpuje, obvinená je plne schopná chápať protiprávnosť svojho konania. Vyššie city obvinenej nie sú rozvinuté, prítomné je výrazné manko vo vývine mravného povedomia. Emocionalita obvinenej je nezrelá, jej skladba je málo diferencovaná, prevažuje v nej málo modulovaná dráždivosť.

Mladistvá obvinená sa od malička vyvíja ako asociál riadená pudovosťou a momentálnymi, rozumovo nereflektovanými impulzami, Školu opustila v štvrtej triede, ako trinásťročná porodila dieťa, vedie túlavý, parazitický spôsob života, nikdy nepracovala, kradne, žobre a pravdepodobne zanedbáva maloleté dieťa.

Záveru znaleckého posudku nasvedčujú ľahko zníženej rozumovej vyspelosti, za súčasného zásadného deficitu mravnej vyspelosti, ktorá tak nedosahuje bežný štandard ani v súčasnom veku obvinenej, nieto ešte vo vzťahu k posudzovaniu konania 14 ročného dieťaťa. V kombinácii s ľahkou mentálnou retardáciou vyvoláva uvedený mravný deficit stav, keď nemožno v žiadnom prípade predpokladať

potrebnú úroveň uvedených schopností pred tromi rokmi, nie sú dané podmienky na stíhanie mladistvej v zmysle § 95 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Je zrejmé, že mladistvá XXXXX Dancie mala v čase skutkov fyzický vek 14 rokov a nedisponovala takou mierou rozumovej a mravnej vyspelosti, akú požaduje vyššie citované zákonné ustanovenie. Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie obvinenej mladistvej lovy XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič  
prokurátor