



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 59/16/5507-13
EEČ: 2-41-69-2016

Námestovo 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 09. 2015 v ranných hodinách v obvode železničnej stanice XXXXX odcudzil
z budovy č. 1867 parapetnú dosku, čím spôsobil XXXXX XXXXX, XXXXX, Bratislava
XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 12,-€,

a takto konal aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Námestovo sp.zn.
OU-NO-OVVS-2014/009032-158-P-Ká, OU-NO-OVVS-2014/009185-162-P-Ká, OU-
NO-OVVS-2014/009850-168-P-Ká, zo dňa 08. 10. 2014, právoplatným dňa 31. 10.
2014, postihnutý pokutou za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o
priestupkoch, ktorých sa dopustil drobnými krádežami,

taktiež bol rozhodnutím Okresného úradu Námestovo sp.zn. OU-NO-OVVS-
2014/011956-189-P-Ká, zo dňa 25. 11. 2014, právoplatným dňa 31. 04. 2015,
postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o
priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou,

ďalej bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9T/39/2014 zo dňa 24. 07. 2014, právoplatným dňa 23. 10. 2014, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením sp.zn. ORP-105/1-VYS-DK-2016 zo dňa 18. 04. 2016, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 02. 12. 1983, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ prokurátorovi spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie bolo vykonané v súlade so zákonom a jeho výsledky umožňujú vo veci rozhodnúť. Zároveň som však zistil, že sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Zabezpečené dôkazné prostriedky potvrdili dôvodné podozrenie, ktoré na podklade ktorého vyšetrovateľ vzniesol obvinenie. Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal a pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ostatné dôkazy. Za štandardných okolností by tak bol dôvod na postavenie obvineného pred súd, či už formou obžaloby alebo návrhom na schválenie dohody o vine a treste.

K osobe obvineného som zistil, že voči XXXXX boli v čase od spáchania stíhaného skutku vyhlásené v iných trestných veciach dva odsudzujúce rozsudky, ktoré už nadobudli aj právoplatnosť.

XXXXX súdu Námestovo sp.zn. 6T/85/2015 zo dňa 23. 02. 2016, právoplatným toho istého dňa, bol XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

XXXXX súdu Námestovo sp.zn. 4T/77/2015 zo dňa 08. 03. 2016, právoplatným toho istého dňa, bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

Do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že obvinený sa neosvedčil v skúšobnej dobe, určenej rozsudkom rovnakého súdu sp.zn. 9T/39/2014 zo dňa 23. 10. 2014 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Ďalšou skutočnosťou, dôležitou pre rozhodnutie v tejto veci, je nahradenie škody poškodenému dňa 12. 08. 2016, ktorým si obvinený, spolu s priznaním a ľútosťou, vytvoril prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 2:1, pričom mu priťažujú predchádzajúce odsúdenia.

Na základe horeuvedených skutočností som dospel k záveru, že v prípade podania obžaloby by súd u obvineného takmer na isto upustil od uloženia súhrnného trestu, ako to už raz urobil, preto je ďalšie stíhanie obvineného neúčelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na to, že obvinený si v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo výmere spolu 2 roky a 2 mesiace za iné trestné činy, hroziaci trest v tomto konaní je popri uvedených trestoch zjavne bez významu. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor