



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 57/15/5507-24
EEČ: 2-41-70-2016

Námestovo 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2008 do konca decembra 2008 v obci XXXXX, pod rôznymi zámienkami vylákal od XXXXX, pôžičky v sumách 25.000,- Sk, 10.000,- Sk, 5.000,- Sk, hoci vedel, že nie je solventný a tieto pôžičky nevráti, čo následne ani neurobil a XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.323,57 € (70.000,- Sk),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zákamenné uznesením sp.zn. ORP-326/ZK-DK-2010 zo dňa 06. 04. 2010 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestného stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 18. 06. 1984, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie bolo vykonané v súlade so zákonom a jeho výsledky umožňujú vo veci rozhodnúť. Zároveň som však zistil, že sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Zabezpečené dôkazné prostriedky potvrdili dôvodné podozrenie, ktoré na podklade ktorého poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie. Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal a pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ostatné dôkazy. Za štandardných okolností by tak bol dôvod na postavenie obvineného pred súd, či už formou obžaloby alebo návrhom na schválenie dohody o vine a treste.

K osobe obvineného som zistil, že voči XXXXX boli v čase od spáchania stíhaného skutku vyhlásené v iných trestných veciach štyri odsudzujúce rozsudky, ktoré už nadobudli aj právoplatnosť.

XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 36T/45/2010 zo dňa 29. 01. 2015, právoplatným toho istého dňa, bol XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s určením skúšobnej doby na 3 roky (do 29. 01. 2018) za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Následne bolo v troch trestných veciach právoplatne upustené od uloženia súhrnného trestu obvinenému, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/40/2015 zo dňa 25. 09. 2015,

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 28T/26/2016 zo dňa 30. 03. 2016

a

- trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/45/2016 ti dňa 08. 04. 2016.

Pri rozhodovaní v tejto trestnej veci som zohľadnil aj čas, ktorý uplynul od spáchania skutku, t.j. takmer 8 rokov, hoci dôvodom bolo prerušenie trestného stíhania pre neprítomnosť obvineného, no v časti aj oneskorené podanie trestného oznámenia poškodenou.

Z odpisu z registra trestov a čistého výpisu z evidencie priestupkov možno právom usudzovať, že obvinený má šancu na nápravu, keďže bude ešte viac ako rok pod probačným dohľadom a z upustení od uloženia súhrnného trestu vyplýva, že upustenia od uloženia súhrnného trestu boli urobené vo vzťahu ku starším pokleskom obvineného.

Na základe horeuvedených skutočností som dospel k záveru, že v prípade podania obžaloby by súd u obvineného takmer na isto upustil od uloženia súhrnného trestu, ako to už trikrát urobil, preto je ďalšie stíhanie obvineného neúčelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor