



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 293/19/5507-25  
EEČ: 2-41-71-2020

Námestovo 27.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2019 v presne nezistenom čase, v rannej dobe, vykonal vjazd a následne státie osobným motorovým vozidlom značky Mitsubishi Pajero 2,5 TD, ev. č. XXXXX, čiernej farby, na území s okolitým lesným porastom na parcele KNE 1/1 v časti Bobrovská zátoka v k. ú. obce Bobrov, do lokality, ktorá je v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 420/2003 Z. z. súčasťou chránenej krajinej oblasti Horná Orava a ktorá sa nachádza v C – zóne, pre ktorú platí III. stupeň ochrany prírody, presnejšie na mieste so súradnicami N 49.41846 a E 019.53197, čím porušil všeobecne záväzný právny predpis na úseku ochrany prírody a krajiny, konkrétne § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom.

Okresnému úradu Námestovo, Odboru starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, uznesením ČVS: ORP-449/NO-DK-2019 zo dňa 15.06.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne, uznesením ČVS: ORP-449/NO-DK-2019 zo dňa 26.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX vznesol obvinenie pre prečin „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis spolu s návrhom na podanie obžaloby . Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 02.07.2019 vypočul obvineného XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa 20.06.2019 bol vypočutý XXXXX ako splnomocnenec Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ktorý uviedol, že osobné motorové vozidlo uvedeného v skutku vo výrokovvej časti tohto uznesenia bolo dňa 15.06.2019 zamerané pomocou GPS systému v k. ú. obce Bobrov, Bobrovská zátoka v III. stupni ochrany prírody v zóne „C“ na parcele E-KN 1/1, na pozemku špecifikovanom ako lesný pozemok, vo vlastníctve Slovenskej republiky. Uvedeným skutkom malo dôjsť k ohrozeniu chránených živočíchov, a to chrapkáča poľného a prepelice poľnej, ich rušením v prirodzenom biotope, pričom v čase spáchania skutku prebiehalo ich hniezdenie v danej lokalite.

Dňa 24.07.2019 bol ďalej vykonaný výsluch XXXXX ako riaditeľky Odštepného závodu Námestovo, štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, ktorá uviedla, že predmetná panelová cesta je využívaná štátnym podnikom Lesy Slovenskej republiky za účelom prepravy dreva. Taktiež uviedla, že Lesy Slovenskej republiky bežne vydávajú povolenia na prejazd alebo státie a nevie o povoleniach, ktoré by sa vydávali na využívanie dotknutej panelovej cesty zo strany iných subjektov.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie ďalej vyplýva, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo prístrojom GPS zamerané so súradnicami N 49.41846 a E 19.53197 na mieste s III. stupňom ochrany, na vyjazdenej dvojkoľajovej ceste.

Z listu Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru, založený na č.l. 118 spisu, vyplýva, že predmetný správny orgán nevydal obvinenému výnimku zo zákazu podľa § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch na jazdu a státie motorovým vozidlom na lesných pozemkoch.

Prečinu „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona *„kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“*

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny *„na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.“*

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny *„na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a); § 13 ods. 3 platí rovnako.“*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *„nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 TZ nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu ako špecifického materiálneho korektívu je pri prečine obligatórne.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré si vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie inak vykazujúce formálne znaky trestného činu spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami nebezpečnosť činu pre spoločnosť nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov, vrátane osoby páchatel'a. Už zo znenia vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona je zrejmé, že stupeň závažnosti skutku nemožno exaktne vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Zákon však uvádza taxatívny výpočet skutočností, ktoré majú na závažnosť prečinu vplyv a ktoré sú orgány činné v trestnom konaní a súd povinné vyhodnocovať pri svojom rozhodovaní o skutkoch, javiacich sa ako prečin. Ide o spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Z obsahu spisu vyplýva, že k spáchaniu skutku, tak ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, došlo, pričom neoprávnená jazda prebiehala

výlučne po panelovej ceste a následnej krátkej odbočke z nej po vyjazdenej spevnenej dvojkolažovej ceste. Z výpovede svedka XXXXX ďalej vyplynulo, že spáchaným skutkom došlo len k ohrozeniu hniezdiacich živočíchov, a to výlučne ich rušením. Mám zato, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, ako aj jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, v tomto prípade nejde o prečin „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože jeho závažnosť je nepatrná, mohlo by však ísť o priestupok na úseku ochrany životného prostredia. Práve s poukazom na spôsob vjazdu a státia v tomto konkrétnom prípade (obvinený na svojom osobnom motorovom vozidle vošiel na panelovú cestu v k.ú. obce Bobrov v blízkosti vodnej plochy Oravskej priehrady so zámerom výkonu rybárskeho práva, pričom svoje motorové vozidlo odstavil v blízkosti panelovej cesty na povrchu v časti bez viditeľnej vegetácie), možno oprávnenne tvrdiť, že spôsob vykonania činu (jazda po panelovej ceste) a jeho následky (státie na mieste bez viditeľnej vegetácie, pričom spáchaným skutkom došlo len k ohrozeniu hniezdiacich živočíchov, a to výlučne ich rušením) nenadobudli úroveň, ktorá je potrebná na konštatovanie, že skúmané konanie je trestným činom. Zároveň sa v prípade obvineného jedná o osobu, ktorá nebola do súčasnosti odsúdená a ani riešená v blokovom ani priestupkovom konaní za priestupok na úseku zákona o lesoch resp. zákona o ochrane prírody a krajiny.

Mám zato, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, ako aj jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, v tomto prípade nejde o prečin „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože jeho závažnosť je nepatrná, mohlo by však ísť o priestupok na úseku ochrany životného prostredia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Je zrejmé, že v danom prípade, z dôvodu absencie potrebného stupňa závažnosti skutku, nejde o prečin, ale o skutok, ktorý by Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie mohol v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia, pričom páchatel' skutku je zistený. Preto som vec tomuto orgánu postúpil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor