



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 319/16/5507-6
EEČ: 2-41-71-2016

Námestovo 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 1113, XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02. 11. 2015 v čase okolo 13.45 hodine viedla, rýchlosťou 50 až 54 km/hod., osobné motorové vozidlo značky VW GOLF evidenčné číslo XXXXX po ceste číslo XXXXX v obci XXXXX, a to smerom od obce XXXXX do centra obce XXXXX, okres Námestovo, pričom v priamom úseku cesty, v kilometri XXXXX, nesledovala situáciu v cestnej premávke a neprispôsobila rýchlosť jazdy okolnostiam, ktoré mohla predvídať, keďže v priamom a prehľadnom úseku cesty videla, po pravej strane komunikácie, pohybovať sa dve maloleté chodkyne, do ktorých následne narazila ľavou prednou časťou vozidla v čase, keď tieto prechádzali z pravej strany komunikácie na ľavú, v dôsledku čoho XXXXX narodená XXXXX utrpela difúzne axonálne poškodenie mozgu (poškodenie dlhých výbežkov nervových buniek v bielej hmote mozgu), malé (4 mm) ložiská pomliaždenia a zakrvácania v čelovej oblasti mozgu vľavo s malým okolitým opuchom (3 mm), malé krvácanie pod pavúčnicu mozgu v čelovej oblasti vľavo, tržnú ranu v čelovej oblasti

dĺžky 5 cm siahajúcej na kosť, tržnú ranu dolnej pery v predsienu úst dĺžky 3 cm, odreninu kože na brade veľkosti 4x3 cm, pomliaždenie pľúcneho tkaniva v zadnej časti dolných pľúcnych lalokov viac vľavo, pomliaždenie brucha, zlomeninu horného ramienka lonovej kosti vpravo s posunom 3mm, pomliaždenia a krvné výrony s odreninami kože na horných končatinách a pomliaždenia a krvné výrony na dolných končatinách hlavne na stehnách viac vľavo s dobou práceneschopnosti a liečenia do 22.02.2016 a XXXXX, narodená XXXXX utrpela otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvný výron ľavého kolena a stehna, odreniny kože na oboch kolenách a odreniny kože na čele vľavo s dobou práceneschopnosti a liečenia do 03.12.2015.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, XXXXX vykonával pod spisovou značkou ORP-XXXXX/DI-DK-2016 skrátené vyšetrovanie proti obvinenej XXXXX, narodená XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX.

Poverený príslušník PZ v priebehu prípravného konania vypočul obvinenú XXXXX, svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX.

Do spisového materiálu ďalej zabezpečil znalecký posudok číslo 62/2016 znalca z odboru doprava cestná, záznam dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtok miesta dopravnej nehody, plánik miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciu k dopravnej nehode, zápis o vykonaní dychovej skúšky, odborné lekárske vyjadrenie číslo 42/2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, lekárske správy, správu o povesti, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčnú kartu vodiča a odpis registra trestov.

Následne bol spisový materiál, spolu s pokynom na vykonanie mediácie, predložený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Námestovo za

účelom vykonania mediácie v danej veci, pričom táto bola vykonaná a jej výsledky boli predložené prokurátorovi.

V rámci mediácie obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, svoje konanie ľutuje a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

V rámci mediácie poškodení vyhlásili, že obvinená sa im osobne ospravedlnila a oni jej ospravedlnenie akceptovali.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, po vykonaní mediácie, som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Zo zápisu o vykonaní dychovej skúšky vyplýva, že obvinená XXXXX, v čase spáchania predmetného skutku, nebola pod vplyvom alkoholu.

Zo spisového materiálu taktiež vyplýva skutočnosť, že obvinená XXXXX si splnila oznamovaciu povinnosť a škodovú udalosť nahlásila poisťovní KOOOPERATIVA, a.s., Bratislava, v ktorej bolo osobné motorové vozidlo VW GOLF evidenčné číslo XXXXX, v čase dopravnej nehody, povinne zmluvne poistené.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak:

- a/ vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na dva roky.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná a ani priestupkovo riešená. Nemá záznam v evidenčnej karte vodiča. Zo správy o povesti nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX a vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za

dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby u obvinenej XXXXX som prihliadol aj na doterajšiu bezúhonnosť obvinenej, čím som dospel k záveru, že skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov postačuje na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvinenej pozitívny vplyv. Ak by sa obvinená v tejto skúšobnej dobe neosvedčila, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline.

Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Kocúr
prokurátor