



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 267/22/5507-4
EEČ: 2-41-74-2022

Námestovo 26.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 21 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 21 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.12.2004 do 04.09.2005 ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX uzatvoril v Tvrdošíne fiktívne zmluvy o spotrebiteľskom úvere na mená nevedomých osôb

- XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 260632775 vo výške 10.000,- Sk,

- XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 260092308 vo výške 40.000,- Sk,

- XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, číslo zmluvy 663662265 vo výške 5.000,-Sk,

- XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 261185670 vo výške 25.000,-Sk,

- XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 260630955 na sumu 12.00,-Sk
- XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 260095987, na sumu 40.000,-Sk
- XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, číslo zmluvy 663660034, na sumu 20.000,- Sk,

peniaze z uvedených zmlúv si ponechal pre vlastnú potrebu s tým, že úvery čiastočne splácal v mene deklarovovaných dlžníkov, časť nesplatil, čím dnes už nejestvujúcej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.825,03 € (115.233,-Sk).

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia skráteneho vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Dolný Kubín uznesením sp. zn. ORP-517/1-OSV-DK-2006 zo dňa 07. 04. 2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal stíhať XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-506/TV-DK-2008 zo dňa 31. 03. 2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal stíhať XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-288/TV-DK-2008 zo dňa 20. 07. 2022 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil obe veci na spoločné konanie pod sp. zn. ORP-288/TV-DK-2008.

Dňa 28. 07. 2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie veci a návrh policajta je dôvodný, hoci aj z iného dôvodu pretože sú dané zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

V priebehu dlhoročného vyšetrovania bolo trestné stíhanie povereným príslušníkom PZ prerušované a bolo v ňom pokračované pre neprítomnosť svedkov a od roku 2008 sa nepodarilo zistiť už ani pobyt obvineného. Spoločnosť XXXXX, s.r.o., Bratislava ukončila činnosť ku dňu 01. 03. 2018 vstupom do likvidácie, následne 05. 09. 2019 zanikla výmazom.

XXXXX ukončil posledné živnostenské oprávnenie dňa 12.11.2008, odvtedy už nebol vedený ani v evidencii nezamestnaných, nepoberá dávky Sociálnej poisťovne a jeho pobyt je neznámy. Jediný zápis v registri trestov má z roku 2004, ide však len o podmienené zastavenie trestného stíhania, kde sa osvedčil v skúšobnej dobe. V sledovanom období nemá priestupkový záznam.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa § 65 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., Trestnosť činu, ktorý bol v čase spáchania pre spoločnosť nebezpečný, zaniká, ak vzhľadom na zmenu situácie alebo vzhľadom na osobu páchatela zanikla nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť.

Podľa § 1 Trestného poriadku, trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že predmetný skutok, tak ako bol ustálený v priebehu vyšetrovania, sa stal a vykazuje znaky trestného činu, pričom je dôvodné podozrenie, že ho spáchal obv. XXXXX a vzhľadom na jeho vyhýbanie sa trestnému stíhaniu nie je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na to, že nešlo o štandardné rokovanie o úvere, ale o úplne vymyslené zmluvy, nepôjde o trestný čin úverového podvodu podľa § 250a Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ale o "klasický" podvod podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., po zohľadnení výšky škody ako 16,7 násobku minimálnej mzdy 6.900,- Sk, keďže skutok bol dokonaný v roku 2005 a škoda ustálená podľa listinných dôkazov a výpovedí svedkov dosiahla výšku 115.233,- Sk.

Na druhej strane však treba konštatovať, že:

- ide o trestný čin s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody do 3 rokov,
- od jeho dokonania uplynulo 17 rokov,
- skutočne vzniknutá škoda predstavuje 657,- €,
- poškodený zanikol bez právneho nástupcu, keď bol po vykonaní likvidácie vymazaný dňa 05. 09. 2019 z obchodného registra
- skutok zodpovedá dnešnému chápaniu prečinu a prístup poškodeného vykazuje hrubé zanedbanie obvyklej miery opatrnosti.

Za týchto okolností zanikla nebezpečnosť stíhaného trestného činu pre spoločnosť a súčasne aj záujem spoločnosti na potrestaní páchatela. Dospel som k presvedčeniu, že ani v prípade vypátrania obvineného a jeho postavenia pred súd

by už nedošlo k potrestaniu XXXXX v intenciách požiadaviek individuálnej a generálnej prevencie. Inými slovami, v danej veci už nie je rozumne prijateľná šanca na naplnenie účelu trestného konania, definovaného v § 1 Trestného poriadku.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
poverený výkonom funkcie
okresného prokurátora