



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 309/22/5507-11
EEČ: 2-41-91-2022

Námestovo 09.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako manžel v Obci XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 11.10.2017 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu ako manželovi vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, ktorej rozsah je určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 17.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2017, na základe ktorého je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ako manžel povinný počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu svojej manželky XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, sumou 100,- € mesačne k rukám XXXXX, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred a túto svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku od 11.10.2017 až do súčasnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe vo výške 5900,- € a tak konal aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje osobné pomery a schopnosti si vyživovaciu povinnosť plniť mohol,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.08.2022 bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe – XXXXX, narodený XXXXX v Oravskej Lesnej, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 09.09.2022.

V sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorá bola podaná v zákonnej lehote, obvinený na svoju obranu uviedol, že XXXXX odmietala potvrdiť svojím vlastnoručným podpisom prijatie peňazí ako výživného od obvineného, preto neexistujú žiadne dôkazy o platení výživného, kedy tomu malo byť aj dňa 11.07.2022, kedy vyplatil XXXXX sumu 500,- €. Ďalej uviedol, že XXXXX je príčinou vznesenia obvinenia pre prečin zanedbania povinnej výživy, a to z dôvodu podozrenia z neoprávnenej dispozície s peňažnými prostriedkami XXXXX. Zároveň vyjadril nesúhlas s ustanovením obhajcu. K sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia priložil kópiu poštového poukazu ako potvrdenie o úhrade dlžného výživného pre XXXXX v sume 5.900,- €. O sťažnosti obvineného zo dňa 09.09.2022, ako aj jeho obhajcu zo dňa 07.10.2022, proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 25.08.2022 bolo rozhodnuté tunajšou prokuratúrou dňa 18.11.2022 tak, že sťažnosť tak obvineného, ako aj jeho obhajcu podanú v mene obvineného bola zamietnutá, nakoľko obvinenie bolo osobe – XXXXX – vznesené dôvodne.

Listom vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.08.2022 bol obvinený poučený o možnosti zvoliť si obhajcu, nakoľko správanie obvineného na výsluchu ešte ako v pozícii svedka zo dňa 24.08.2022 vzbudzovalo dôvodné pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený si v lehote troch pracovných dní od prevzatia poučenia obhajcu nezvolil, vyšetrovateľ podal Okresnému súdu Námestovo dňa 26.09.2022 žiadosť o ustanovenie obhajcu pre obvineného z dôvodu podľa ustanovenia § 37 odsek 2 Trestného poriadku. Opatrením sudkyne pre prípravné konanie, spis. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2022 bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX.

Po vznesení obvinenia bol dňa 13.10.2022 za prítomnosti obhajcu vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa však odmietol vyjadriť ku svojej osobe, mlčal a nereagoval na otázky. Ako obvinený zároveň využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Vzhľadom na dôkaznú situáciu (vyplatenie zameškaného výživného) obhajca obvineného poukázal na splnenie podmienok na zastavenie konania, a to aj bez výsluchu obvineného.

Okrem už uvedeného výsluchu obvineného zo dňa 13.10.2022, bol po vznesení obvinenia zo strany vyšetrovateľa PZ vykonaný aj výsluch splnomocneného zástupcu XXXXX – XXXXX, konajúceho na základe generálneho plnomocnenstva zo dňa 23.02.2016, nakoľko XXXXX z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nebola schopná dostaviť sa na výsluch. XXXXX vo svojej

výpovedi zo dňa 19.10.2022 uviedol, že obvinený je jeho otec a XXXXX je jeho matka. Keďže otec neplatil na matku výživné, ktoré mu určil súd, podal trestné oznámenie. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že po vznesení obvinenia XXXXX zaplatil výživné vo výške 5.900,- € dňa 19.09.2022 (poštovou poukážkou, pričom peniaze prevzala jeho mama na pošte, za prítomnosti XXXXX, sestry XXXXX), a dňa 27.09.2022 zaplatil ďalších 100 €, taktiež poštovou poukážkou. Prostredníctvom súdneho exekútora bola dňa 05.10.2022 pripísaná na účet XXXXX suma 100,- €, nakoľko dňa 05.09.2022 bol podaný v danej veci návrh na vykonanie exekúcie. Splnomocnenec XXXXX uviedol, že XXXXX má dlžné výživné v celom rozsahu vyplatené a poctivo každý mesiac platí to, čo má. K investovaniu finančných prostriedkov, na ktoré poukázal obvinený vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, sa XXXXX vyjadril, že hoci peniaze investoval, neboli to však peniaze z výživného pre XXXXX. Ako splnomocnený zástupca XXXXX uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok OS XXXXX zo dňa 17.08.2017, právoplatný dňa 11.10.2017, ktorým súd zaviazal XXXXX platiť na výživu XXXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom určená výška výživného v čase rozhodovania súdu vyplývala z výšky starobného dôchodku obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená vyšetrovateľom PZ správa Sociálnej poisťovne zo dňa 15.08.2022, z ktorej vyplýva, že obvinený je poberateľom starobného dôchodku, pričom mesačná výška starobného dôchodku v roku 2017 predstavovala sumu 486,80 €, v roku 2018 sumu 495,20 €, v roku 2019 sumu 508,10 €, v roku 2020 sumu 522,90 €, v roku 2021 sumu 536,50 € a v roku 2022 (potvrdenie ku dňu 15.08.2022) sumu 543,50 €.

Nakoľko z listinných podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že obvinený si svoju povinnosť v celom rozsahu voči oprávnenej XXXXX splnil, tak ako je uvedené vyššie, bol dňa 10.11.2022 predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie konania, ktorý vyšetrovateľ PZ odôvodnil ustanovením § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, teda že obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej XXXXX, ktorá skutočnosť je dostatočne preukázaná listinnými dokladmi, výpoveďou splnomocnenca oprávnenej – XXXXX, z ktorej taktiež vyplynulo, že trestný čin obvineného nemal trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené podmienky aplikácie ustanovenia o účinnej ľútosti, navrhol vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a to závažnejším spôsobom konania.

Podľa ust. § 138 písmeno b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zastavenie trestného stíhania sa musí opierať o zistenie, že k spáchaniu skutku došlo a obvinený je páchatelom trestného činu.

K predmetnému skutku možno uviesť, ako vyplýva aj z listinných dôkazov, že XXXXX, hoci bol povinný na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku OS Námestovo prispievať na výživu XXXXX vo výške určenej predmetným rozsudkom, počnúc dňom 11.10.2017, túto svoju povinnosť preukázateľne neplnil po dlhší čas, takmer 5 rokov, pričom bolo v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na jej výživu, a to predovšetkým vzhľadom na jeho pravidelný príjem spočívajúci v poberaní starobného dôchodku, ktorý je pravidelnou mesačnou dávkou. Zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že spáchaniu skutku zo strany obvineného, ktorý svojím konaním naplnil znaky tak subjektívnej, ako aj objektívnej stránky trestného činu zanedbania povinnej výživy, skutočne došlo, teda páchatelom je obvinený. Vzhľadom na jeho dodatočné splnenie výživného voči oprávnenej, ako aj zistenie, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre oprávnenu, sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému.

Sumarizujúc uvedené možno rezultovať záver, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 odsek, odsek 3 Trestného zákona, avšak s poukazom na vykonané dokazovanie a ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Fejová
prokurátorka