



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 192/18/5508-25  
EEČ: 2-42-107-2019

Ružomberok 03.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03.2018 v čase o 10,25 h v Ružomberku na ul. XXXXX pred kanceláriou firmy RUŽANET zobrala zo zeme voľne položený ruksak, v ktorom sa nachádzal notebook zn. MacBook PR013, 3 ks batérii do akuvrtačiek, 1 ks krimpovacie kliešte, 1 ks externý harddisk zn. Samsung 1 TB a 1 ks externá LAN zn. Apple a následne s týmito vecami odišla na neznáme miesto, čím spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom na ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.475 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-131/OO-RK-2018 zo dňa 27.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX XXXXX za prečin

zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 22.03.2018 v čase o 10,25 h v Ružomberku na ul. XXXXX pred kanceláriou firmy XXXXX zobrala a teda si prisvojila na zemi voľne položený ruksak, v ktorom sa nachádzal notebook zn. MacBook PR013, 3 ks batérii do akuvítačiek, 1 ks krimplovacie kliešte, 1 ks externý harddisk zn. Samsung 1 TB a 1 ks externá LAN zn. Apple a následne s týmito vecami odišla na neznáme miesto, čím takýmto spôsobom spôsobila poškodenej firme XXXXX so sídlom na ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.475 eur, teda si prisvojila cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci nálezom.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 27.05.2018 doručený na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej ml. XXXXX XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po ktorých preskúmaní som zistila nasledovné skutočnosti:

**Obvinená ml. XXXXX** sa vo svojej výpovedi priznala, keď boli na výlete v Ružomberku s kamarátkou XXXXX, na pešej zóne na zemi našla čierny batoh. Tento batoh zobrala, nachádzal sa tam notebook, nahryznuté jablko a nejaké veci, ktoré ju nezaujímali. Notebook si nechala pre seba a batoh vyhodila na zem niekde v uličke. Notebook sa jej doma v Topoľčanoch nepodarilo zapnúť, tak ho predala taxikárovi XXXXX. Nechcel jej dať peniaze, dohodli sa, že jej dá za neho mobil. Skutku jej je ľúto.

**Svedok – poškodený XXXXX**, splnomocnenec poškodenej spoločnosti vypovedal, že ruksak podvedome položil na zem vedľa vchodových dverí prevádzky firmy, nevie, prečo to urobil, nikdy to nerobieva. Potom išiel k zákazníkovi a na mieste zistil, že v aute nemá ten ruksak s notebookom, tromi baterkami od vrtačky, krimplovacími kliešťami a ďalšími vecami. Volal otcovi, majiteľovi firmy, a on po prezretí kamery mu za chvíľu volal, že ruksak nechal na zemi pred dverami prevádzky, medzitým ho zobrala nejaká žena, je to vidieť na kamere. Potom volal na políciu. Predtým, ako ten ruksak zobrala, vidno na kamere, že tá žena tam bola ešte s jednou, ktorá mu tiež pripadala ako rómka. K trestnému oznámeniu predložil aj kamerové záznamy s priebehom skutku a taktiež fotky vyhotovené z týchto záznamov, kde vidno tie osoby detailne. Poškodený podrobne popísal odcudzené veci, dodal, že dňa 23.03.2018 o 22.33 h odcudzený notebook odoslal svoju súčasnú polohu, pričom na mape sa mu zobrazila jeho poloha v meste XXXXX na ulici XXXXX. Z toho si spravil snímku obrazovky. Na základe tejto informácie kontaktoval políciu v Topoľčanoch, kde policajtom vysvetlil, o čo ide. Neskôr dňa 27.03.2018 mu z polície z Topoľčan volali, že odcudzený notebook sa našiel, ostatné veci nie.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že v meste XXXXX chodili s XXXXX aj jej priateľom za účelom nakupovania, XXXXX mala v rukách batoh, ktorý našla.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že dňa 24.03.2018 sa nachádzal na vlakovej stanici v Topoľčanoch ako taxikár, jedna osoba potrebuje peniaze na cestu a ponúkla mu notebook Apple za 50 eur, s čím súhlasil a notebook dobrovoľne kúpil. Predávajúci mu na jeho otázku povedal, že nie je kradnutý. Notebook dobrovoľne vydal polícii dňa 27.03.2018. Notebook bol vizuálne v poriadku, bol zablokovaný. Predávajúci cigáň mu povedal, že heslo do notebooku mu donesie cez týždeň, ale už neprišiel.

Skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu, je preukázané aj **záznamom**

**z bezpečnostnej kamery**, zápisnicou o vydaní veci, uznesením o vrátení veci, odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody.

K osobe mladistvej XXXXX XXXXX bola vypočítaná jej matka **XXXXX** ako zákonná zástupkyňa, ktorá uviedla, že XXXXX od 15 rokov už nechodí do žiadnej školy, aj keď chodila, tak len jedenkrát do týždňa, nevie čítať ani písať. Nepracuje nikde, lebo je postihnutá od 8 rokov, navštevuje psychiatricku MUDr. XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX, jej matka aj stará matka sú invalidné dôchodkyne, v minulosti riešili XXXXX len ohľadne jej záškoláctva, pretože matka na svoju mentálnu úroveň podceňovala dcérinu školskú dochádzku.

V prípravnom konaní bol znalcom v odbore Zdravotníctva a farmácie, odvetvie Psychiatrie XXXXX vypracovaný **znalecký posudok k duševnému stavu obvinenej XXXXX XXXXX**, z ktorého vyplývajú nasledovné závery:

Obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela, resp. stále trpí duševnou chorobou alebo poruchou v pravom slova zmysle t. j. závažnou duševnou zaostalosťou v pásme stredne ťažkej až ťažkej debility (IQ okolo 50). Obvinená aktuálne má psychiatrom naordinované lieky a konkrétne neuroleptiká, ktoré majú pacifikačný (ukľudňujúci) vplyv na duševný stav obvinenej.

V dôsledku uvedenej poruchy obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ovládať svoje konanie. obvinená v dôsledku duševnej poruchy nechápe zmysel predmetného trestného konania a neuvedomuje si, že svojím konaním porušila zákon.

Vzhľadom k tomu, že menovaná sa aj napriek doterajšej ambulantnej psychiatrickej liečbe dopustila predmetného skutku pričom vo vzdialenosti od miesta svojho trvalého pobytu znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä ak sa menovaná nebude psychiatricky liečiť a užívať doporučené psychiatrické lieky.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona prečinu zatajenia veci sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Toto hľadisko sa použije rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepričetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje

inak.

Trestný zákon rozumie nepríčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť. Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhl'ada v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Príčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a že tohto sa dopustila obvinená ml. XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinená ml. XXXXX bola v čase činu nepríčetná a preto nie je trestne zodpovedná za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka