



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 362/15/5508-25
EEČ: 2-42-110-2019

Ružomberok 05.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 12.00 hodiny dňa 18.12.2015 do 16.00
hodiny dňa 18.12.2015 v obci XXXXX v šatni termálneho kúpaliska XXXXX okres
Ružomberok, vykonal krádež vlámaním do skrinky číslo 295 tak, že nezisteným
predmetom a spôsobom pravdepodobne páčením poškodil skrinku v časti zámku
a následne z nej odcudzil mobilný telefón značky Nokia Lumia, čiernej farby,
nezisteného výrobného čísla a kľúče od osobného motorového vozidla značky
Hyundai i30, evidenčné číslo XXXXX, následne za pomoci takto získaného pravého
kľúča sa zmocnil osobného motorového vozidla značky Hyundai i30, čiernej metalízy,
rok výroby 2012, VIN číslo:XXXXX s evidenčným číslom XXXXX v ktorom sa
nachádzala nabíjačka na uvedený mobilný telefón, na tomto vozidle odišiel na
neznáme miesto a po jeho použití vozidlo odstavil na odstavnej betónovej ploche pri
predajni COOP Jednota v obci XXXXX okres Ružomberok, čím spôsobil vlastníkovi
uvedeného osobného motorového vozidla a uvedených vecí XXXXX, narodenému
XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX Česká republika škodu odcudzením
mobilného telefónu a nabíjačky v presne neurčenej výške a neoprávnene použil
vozidlo v hodnote 9 200 eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté

cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie na území Slovenskej republiky bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku uznesením číslo ČVS:ORP-618/LT-RK-2015 zo dňa 18.12.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona pre skutok, že doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 12.00 hodiny dňa 18.12. 2015 do 16.00 hodiny dňa 18.12.2015 v obci XXXXX v šatni termálneho kúpaliska XXXXX okres Ružomberok, vykonal krádež vlámaním do skrinky číslo 295 tak, že nezisteným predmetom a spôsobom pravdepodobne páčením poškodil skrinku v časti zámku a následne z nej odcudzil mobilný telefón značky Nokia Lumia, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a kľúče od osobného motorového vozidla značky Hyundai i30, evidenčné číslo XXXXX následne za pomoci takto získaného pravého kľúča sa zmocnil osobného motorového vozidla značky Hyundai i30, čiernej metalízy, rok výroby 2012, VIN číslo: XXXXX s evidenčným číslom XXXXX v ktorom sa nachádzala nabíjačka na uvedený mobilný telefón, na tomto vozidle odišiel na neznáme miesto a po jeho použití vozidlo odstavil na odstavnej betónovej ploche pri predajni COOP Jednota v obci XXXXX okres Ružomberok, čím spôsobil vlastníkovi uvedeného osobného motorového vozidla a uvedených vecí XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX Česká republika škodu odcudzením mobilného telefónu a nabíjačky v presne neurčenej výške a neoprávnene použil vozidlo v hodnote 9 200 eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo ku právnej prekvalifikácii vyššie uvedeného skutku na prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, čo založilo vecnú a miestnu príslušnosť na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, odboru kriminálnej polície.

Keďže dôvodne podozrivým z vyššie uvedeného prečinu boli **XXXXX**, narodený XXXXX trvale bytom XXXXX Praha – XXXXX v roku 2015 evidovaný pobyt na adrese XXXXX a **XXXXX**, narodený XXXXX trvale bytom XXXXX, občania Českej republiky, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku dňa 16.03.2016 prerušil trestné stíhanie, lebo sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Okresná prokuratúra Ružomberok v konaní pod číslom 1Pv 362/15/5508 – 7 zo dňa 06.04.2016 požiadala Okresné štátne zastupiteľstvo Nymburk o prevzatie trestného oznámenia poškodeného občana Českej republiky XXXXX, narodeného dňa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXXeská republika, podaného vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, zo spáchania ktorých sú dôvodne podozriví štátni občania Českej republiky, XXXXX, narodený XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX

Okresné štátne zastupiteľstvo Nymburk tunajšej prokuratúry pod. sp. zn. 0 ZM 101/2016 zo dňa 29.04.2016 oznámilo, že uvedená trestná vec bola po prevzatí postúpená k spoločnému konaniu Okresnému štátnemu zastupiteľstvu v Mladej Boleslavi.

Na základe žiadostí tunajšej prokuratúry Okresné štátne zastupiteľstvo v Mladej Boleslavi listom zo dňa 05.12.2018 oznámilo, že predmetná trestná vec bola v súlade s ustanovením § 159a ods. 3 trestného poriadku s odkazom na ustanovenie § 172 ods. 2 písm. a) trestného poriadku Českej republiky odložená, pretože trestné stíhanie podozrivých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bolo z dôvodov tam uvedených preukázateľne neúčelné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.09.2016. Prílohou uvedenej správy je aj predmetné rozhodnutie Polície Českej republiky, krajského riaditeľstva polície Stredočeského kraja, Územného odboru Mladá Boleslav, Oddelenia služby kriminálnej polície a vyšetrovania, Mladá Boleslav č. j. KRPS-211303-70/TČ-2016-010771-OK-PL zo dňa 07.09.2016, právoplatné dňa 16.09.2016. Uvedené uznesenie polície odkazuje na právoplatné odsúdenia a to na trestní príkaz Okresného súdu v Mladej Boleslavi sp. zn. 2 T 102/2016 - 1102 zo dňa 30.05.2016, právoplatný 15.06.2016, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 trestného zákonníku v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov a na rozsudok Okresného súdu v Mladej Boleslavi sp. zn. 2 T 102/2016 - 1151 zo dňa 22.08.2016, právoplatný 02.11.2016, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 trestného zákonníku v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku, pokračovacieho prečinu neoprávneného obstarania, falšovania a pozmenenia platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 trestného zákonníku, v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku a pokračovacieho prečinu poškodenia cudzej veci podľa § 228 ods. 1 trestného zákonníku a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Keďže cudzozemský orgán o odovzdanom trestnom oznámení rozhodol spôsobom, ktoré nebránilo ďalšiemu trestnému stíhaniu v predmetnej trestnej veci, prokurátorka uznesením č. k. 1 Pv 362/15/5508 - 20 zo dňa 21.02.2019 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračovala v trestnom stíhaní, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.03.2019.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície Ružomberok dňa 09.05.2019 predložil na Okresnú prokuratúru Ružomberok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a z tohto sú dôvodne podozriví XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX poukazujúc na výpoveď poškodeného XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, záznam bezpečnostnej kamery a podporne aj vyššie uvedené uznesenie polície Českej republiky.

Súčasťou dôkaznej matérie je tiež trestní príkaz Okresného súdu v Mladej Boleslavi sp. zn. 2 T 102/2016 - 1102 zo dňa 30.05.2016, právoplatný 15.06.2016, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 trestného zákonníku v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov. Jedná sa o tri skutky spáchané v mesiaci december 2015.

Vyšetrovací spis obsahuje aj rozsudok Okresného súdu v Mladej Boleslavi sp. zn. 2 T 102/2016 - 1151 zo dňa 22.08.2016, právoplatný 02.11.2016, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným za rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť páchanú od 04.12.2015 do 18.01.2016 (sčasti aj s XXXXX), a to z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 trestného zákonníku v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku, pokračovacieho prečinu neoprávneného obstarania, falšovania a pozmenenia platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 trestného zákonníku, v spolupáchateľstve podľa § 23 trestného zákonníku a pokračovacieho prečinu poškodenia cudzej veci podľa § 228 ods. 1 trestného zákonníku a bola odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obidvaja podozriví boli v Českej republike odsúdení za prečin krádeže podľa § 205 ods. 3 trestného zákonníku, s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Porovnajúc trestné sadzby prečinov, za ktoré boli podozriví odsúdení v Českej republike, s trestami, ktoré im môžu byť uložené v prípade ich odsúdenia súdom Slovenskej republiky, so zreteľom na povahu trestnej činnosti, keď sa jedná o v obidvoch prípadoch o trestné činy krádeže, spáchané v časovej súvislosti so skutkami, za ktoré už boli odsúdení, prihliadajúc napokon aj na skutočnosť, že okrem podozrivých je občanom Českej republiky aj poškodený XXXXX, dospela som k záveru, že uznesenie Polície Českej republiky, krajského riaditeľstva polície Stredočeského kraja, Územného odboru Mladá Boleslav, Oddelenia služby kriminálnej polície a vyšetrovania, Mladá Boleslav č. j. KRPS-211303-70/TČ-2016-010771-OK-PL zo dňa 07.09.2016, právoplatné dňa 16.09.2016, ktorým bolo rozhodnuté o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny, možno považovať

za dostačujúce s poukazom na vyššie uvedené právoplatné odsudzujúce rozhodnutia Okresného súdu v Mladej Boleslavi týkajúce sa XXXXX a XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka