



Okresná prokuratúra Ružomberok
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 116/15/5508
EEČ : 2-42-118-2015

Ružomberok, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX držal a následne po výzve dňa 01.04.2015 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku 1 kus náboja ruskej výroby, kalibru 7,62x54R so signatúrou 188 72, 3 kusy nábojov československej výroby, kalibru 7,62x54R so signatúrou bxn 88, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7,62x54R so signatúrou bxn 91, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7x57R so signatúrou Z7x57R, 4 kusy nábojov československej výroby, kalibru 7,92 Mauser (8x57JS) so signatúrou Z 1936 V, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7,92 Mauser (8x57JS) so signatúrou Z 1938 VII, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7,92 Mauser (8x57JS) so signatúrou Z 1941 XI, 1 kus náboja poľskej výroby, kalibru 7,92 Mauser (8x57JS) so signatúrou PK 67 37 DZ, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7,92 Mauser (8x57JS) so signatúrou o-☆ 5 51, 1 kus náboja maďarskej výroby, kalibru 7x64 so signatúrou MFS 7x64, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 7,62x39 so

signatúrou bxn 88, 2 kusy nábojov československej výroby, kalibru 9 mm Luger so signatúrou S PS *9 mm LUGER, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 9 mm Luger so signatúrou PS 9 mm LUGER, 1 kus náboja slovenskej výroby, kalibru 9 mm Luger so signatúrou ZVS 9 mm LUGER, 1 kus náboja českej výroby, kalibru 9 mm Luger so signatúrou S&B 09 9x19, 1 kus náboja českej výroby, kalibru 9 mm Luger so signatúrou S&B 9 mm LUGER, 2 kusy nábojov americkej výroby, kalibru kalibru 9 mm Luger so signatúrou CCI NR 9 mm LUGER, 1 kus náboja nemeckej výroby, kalibru 9 mm Luger s vytlačeným nápisom 9 mm LUGER DAG, 2 kusy nábojov kalibru 45 Auto českej výroby so signatúrou S&B 45 AUTO, 1 kus náboja americkej výroby, kalibru 45 AUTO so signatúrou FEDERAL NT 45 AUTO, 1 kus náboja americkej výroby, kalibru 45 Auto so signatúrou CCI NR 45 AUTO, 2 kusy nábojov talianskej výroby so signatúrou G.F.L. 45 A.S.P., 2 kusy prebíjaného náboja kalibru 45 Auto so signatúrou MFS 45 AUTO, 1 kus prebíjaného náboja, kalibru 45 Auto so signatúrou CBC 45 AUTO, 2 kusy nábojov maďarskej výroby, kalibru 9 mm vzor 82 (9 mm Makarov) so signatúrou MFS 05, 1 kus náboja fínskej výroby, kalibru 22 Long Rifle, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 16 s označením S-BALL-PLASTIK, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 16 s označením SELLIER BELLOT, 1 kus náboja slovenskej výroby, kalibru 12 s označením ZVS ACTIV so signatúrou CHEDDITE 12, 1 kus náboja československej výroby, kalibru 12 s označením TRAP 24 SUPER so signatúrou SELLIER&BELLOT 12, ktoré si takto bez povolenia zadovážil, ponechal a držal ich aj napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Ružomberku dňa 01.04.2015 pod č. ČVS: ORP-119/VYS-RK-2015 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a dňa 27.07.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod č. ČVS: ORP-119/VYS-RK-2015 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a to pre skutok popísaný vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané viaceré procesné úkony ako - výsluchy obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX, vyžiadané vysvetlenie od XXXXX, tiež bola vyhotovená príslušná fotodokumentácia a ako znalec podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a forenznej identifikácie, oddelenie balistiky, ktorý vypracoval Znalecky posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/1599.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, z dôvodu § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním doteraz zhromaždeného vyšetrovacieho spisu som zistila, že podmienky na zastavenie trestného stíhania z uvedeného zákonného dôvodu sú u obv. XXXXX splnené.

Vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo výpovedi z dňa 02.09.2015 okrem iného uviedol aj, že náboje, ktoré vydal polícii 01.04.2015 sú otcove, patrili jemu. Otec XXXXX ich našiel v lese. Keďže otec sa zaujímal, čo robí do školy a čo preberajú, tak mu spomenul, že robí projekt o vojenských veciach. Otec videl, že si ho spracováva, tak mu ponúkol náboje, pretože si robil fotografie armádnych súčastí, a to výstroj a výzbroj, a otec povedal, že by sa mu hodili do projektu, tak mu ich ponúkol a on si ich odfoťil a vložil do powerpointu a projekt uložil na USB kľúč. Potom nechal náboje doma na policičke s tým, že keď otec bude mať čas, tak ich odnesie na políciu v rámci zbraňovej amnestie. On už náboje nepotreboval, boli mu na nič. Zbraň nevlastní. Čo sa týka projektu, túto skutočnosť možno overiť v škole, nebol si vedomý, že by sa mohol niečoho dopustiť, náboje si nežadovával, neboli jeho, otec mu ich požičal len na projekt. V prvej výpovedi vypovedal inak, pretože nechcel urobiť problémy otcovi v práci, pretože nemá zbrojný preukaz, preto vypovedal, že ich sám našiel.

XXXXX vo výpovedi z dňa 07.09.2015 vypovedal že, čo sa týka nábojov, ktoré mali doma, tak tieto mal on a synovi ich poskytol, pretože videl, že robí nejaký projekt do školy, ktorý sa týkal vojenských vecí. Robil to na počítači ako prezentáciu do školy, bola to téma moje hobby a bolo to na angličtinu v anglickom jazyku. Keď videl, že má k tomu aj kadejaké obrázky, tak mu navrhol do projektu a poskytol náboje, ktoré sú teraz predmetom vyšetrovania, a to z dôvodu, že by si spestril projekt a mal by tam aj niekoľko ostrých nábojov rôzneho druhu. Myslel si, že by sa mu to tam hodilo. Náboje mu poskytol, len na moment nafotenia do prezentácie do školy. Po odfoťení ich chcel odovzdať na políciu v rámci zbraňovej amnestie. Náboje odovzdať nestihol, pretože boli zaistené 01.04.2015 políciou. Pričom, keď polícia zistila, že má XXXXX nafotené ostré náboje, tak ho vyzvala, aby ich vydal a on to dobrovoľne urobil.

Ku skutku v postavení svedka vypovedala dňa 16.09.2015 aj XXXXX, ktorá uviedla, že pokiaľ si pamätá, tak manžel XXXXX doniesol niekde z vonku krabičku a tam boli náboje. Nevie koľko a aké, nevyzná sa do toho, vie, že ich bolo viac a boli rôzne. Bolo to niekedy na jar, ani nevie, či sa dali použiť. Manžel hovoril, že ich odovzdá na polícii, že bola nejaká amnestia na zbrane. V tej dobe však syn XXXXX robil nejaký projekt do školy na angličtinu, ktorý sa týkal takých armádnych vecí, on sa o to zaujíma, chcel by možno v budúcnosti pracovať ako vojak alebo pri polícii, tak na tú tému robil projekt, kde si zháňal kadejaké materiály a fotografie, články a podobne. No a manžel, keď to videl, tak mu ponúkol z vlastnej vôle, že tie nájdene náboje môže zakomponovať do projektu, že si ich môže syn nafotiť a potom, že ich odovzdá na políciu. Potom sa o tom doma bavili, čo sa stalo, XXXXX im hovoril, že povedal policajtom, že sú to jeho náboje, pretože sa bál, ak by povedal, že sú otcove, že otec, bude mať problémy v práci.

Podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku podala k veci vysvetlenie aj XXXXX, ktorá dňa 10.09.2015 uviedla, že pracuje ako pedagóg na gymnáziu na ul. Š. Moyzesa v Ružomberku, kde vyučuje anglický jazyk. Do jej triedy, kde anglický jazyk učí, chodí aj žiak XXXXX. Žiaci musia spracovať približne každý mesiac jeden projekt na rôzne témy. Približne v mesiaci marec 2015 mali práve takú tému, ktorá sa týkala budúceho povolania s tým, že žiaci mali v aplikácii Power Point a v anglickom jazyku urobiť tému, čo ich zaujíma a čo by chceli v budúcnosti robiť. XXXXX mal

prezentáciu, ktorá sa týkala armádnych záležitostí a pri prezentácii hovoril, že by chcel v budúcnosti pracovať ako vojak alebo príslušník policajného zboru, hovoril o tom ako športuje, zaujíma sa o tieto veci, rozprával o paintbale a projekt bol urobený tiež v tom duchu. Boli tam obrázky týkajúce sa vojenstva a bezpečnostných zložiek, či tam boli konkrétne náboje a aké to uviesť nevedela, pretože dopodrobna projekt neprezerala, ju zaujíma viac menej jazyková stránka projektu.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/1599 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ, odborom prírodovedného skúmania a forenznej identifikácie, oddelením balistiky, vyplýva, že všetky náboje, vydané dňa 01.04.2015 obvineným XXXXX boli streľby schopné a na ich nadobúdanie sa vzťahujú §§ 8 – 14 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, nie je držiteľom zbrojného preukazu ani držiteľom strelných zbraní podliehajúcich povolovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX si predmetné náboje (ktorých fotografie použil vo svojom školskom projekte) nezadovážil, nedržal ich ani si ich neponechal, tak ako to vyplýva zo samotného ustanovenia § 294 ods. 1 Trestného zákona, je nutné konštatovať, že sa nedopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastavení trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t. j. zastaviť trestné stíhanie proti obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka