



Okresná prokuratúra Ružomberok
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 252/15/5508
EEČ : 2-42-123-2015

Ružomberok, 13.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 25.04.2014, právoplatného dňa 14.05.2014 povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa 06.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015, je povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX od 01.09.2015, svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne XXXXX v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval, od 01.05.2015 doposiaľ, čím dlhoval na výživnom sumu 520,- eur k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý dlh na výživnom uhradil XXXXX dňa 16.10.2015, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil,

keď XXXXX v uvedenom období nebol zamestnaný, od 01.05.2015 sa nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne štátne dávky, od 01.04.2012 do 25.04.2014 bol evidovaný ako podnikateľský subjekt na Okresnom úrade – odbore živnostenského podnikania XXXXX, je vlastníkom motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS: ORP – 373/OO– RK – 2015 zo dňa 03.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 25.04.2014, právoplatného dňa 14.05.2014 povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval, od 01.05.2015 doposiaľ, čím dlhoval na výživnom sumu 320,- eur k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorý dlh na výživnom uhradil XXXXX dňa 16.10.2015, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil,

keď XXXXX sa od 01.05.2015 nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne štátne dávky, od 01.04.2012 do 25.04.2014 bol evidovaný ako podnikateľský subjekt na Okresnom úrade – odbore živnostenského podnikania XXXXX, je vlastníkom motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999.

Dňa 09..10.2015 bola predmetná trestná vec odstúpená na OR PZ Odbor kriminálnej polície pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomí svojej vyživovacej povinnosti, výživné neplatil preto, že mal zlú finančnú situáciu. Vo februári 2015 prišiel z výkonu trestu, doposiaľ sa mu nepodarilo rozbehnúť živnosť, bude čistiť a kontrolovať komíny, na čo má vzdelanie. Dňa 16.10.2015 uhradil sumu 500,- eur ako výživné na dcéru, malo by to byť uhradené ku októbru 2015 vrátane. Mrzí ho, že nezaplatil výživné, už sa to nebude opakovať. Na úrade práce už nie je evidovaný, ide si založiť živnosť. On býva u rodičov v rodinnom dome, ktorí uhrádzajú náklady na domácnosť, on občas urobí nejaké brigády, aby im pomohol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť od 01.05.2015 . Ona býva s dcérou v jednoizbovom byte u svojej mamy,

ktorá ju živí a hradí všetky poplatky za bývanie, stravu ako aj všetky poplatky pre dcéru do školy. ona žiadala o hmotnú núdzu, lebo si nemôže nájsť zamestnanie. bez pomoci mamy by trpeli núdzou. otec nekupuje svojej dcére žiadne oblečenie ani dary ani iným spôsobom neprispieva na jej výživu a výchovu. dcéra navštevuje od septembra 2015 XXXXX v Ružomberku, kde školské potreby zakúpila za 130,- eur spolu aj so stravným, čo uhradila mama. S dcérou chodí k psychiatrovi a psychológovi, nakoľko bývalý manžel ju bral zo škôlky bez jej vedomia, čo jej dcéru priviedlo do stresu, nakoľko s ním nechcela chodiť a od tej doby má dcéra XXXXX psychické problémy. XXXXX robí toto všetko účelovo a naschvál a zneužíva systém, on neplatí výživné a potom ho dodatočne uhradí. Pričom za ten čas nás dostane do hmotnej núdze, pretože ja nemám žiadny príjem, je to jediný príjem ktorý má, teda to výživné od neho. Ona aj podala na zvýšenie výživného na 120 eur, čo je potvrdené v rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX, kedy mu zvýšili výživné na 120 eur mesačne, ktoré má platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Bežné XXXXX je povinný uhrádzať od 16. 10. 2015, kedy je bežné výživné právoplatné. Rozsudok bol vydaný 06. 10. 2015. S dcérou trpia hmotnou núdzou, pretože nemá žiadny príjem a nemôže sa zamestnať, pretože musí nosiť dcéru dvakrát do týždňa o tretej hodine jemu teda XXXXXi domov, čo je podľa rozsudku. Žiadny zamestnávateľ ju nechce zamestnať do 14.00 hod. Pretože ona musí ísť pre dcéru do školy a potom o tretej k nemu domov. Všetko hradí a živí ich jej mama XXXXX. Na otázku, či má neplatenie výživného trvalo nepriaznivé následky na dieťa, ak áno, ako sa prejavujú, svedkyňa odpovedala, že nemali na základné potreby, pretože to je jej jediný príjem. Na otázku, či má neplatenie výživného nepriaznivý vplyv na dieťa v rámci zdravotného stavu, svedkyňa odpovedala, že jej nemôže kúpiť nejaké veci do školy, tak sa pýta prečo, ona vidí čo deti v škole majú. Chodí s ňou k psychológovi, ale to z toho dôvodu, čo spravil v minulosti, on ju (svedkyňu) prenasledoval a vyhrážal sa jej, on za to bol aj odsúdený a bol vo výkone trestu. Nemôže sa ku nej priblížiť, aj to porušuje. To v prípadoch, keď mu má dať dcéru. XXXXX zaplatil 520 eur poštou dňa 16. 2015.

XXXXX potvrdila výpoveď svedkyne poškodenej. Na otázku, či neplatenie výživného zo strany XXXXX malo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX svedkyňa uviedla, že nepriaznivý stav asi taký, že malá otca nechce. Starkých chce. Iné nepriaznivé následky v súvislosti s výživným nie sú.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 25.04.2014, právoplatný dňa 14.05.2014, rozsudok Okresného XXXXX XXXXX číslo XXXXX zo dňa 06.10.2015, doklad o úhrade výživného na sumu 520,- eur zo 16.10.2015, výpis zo živnostenského registra, správu Sociálnej poisťovne, potvrdzujúcu zamestnanie obvineného do 04.02.2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdzujúce, že obvinený nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky v rozhodnom období, správu ODI ORPZ XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX nebol v rozhodnom období zamestnaný, od 01.05.2015 sa nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne štátne dávky, od 01.04.2012 do 25.04.2014 bol evidovaný ako podnikateľský subjekt na

Okresnom úrade – odbore živnostenského podnikania XXXXX, je vlastníkom motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne uhradil XXXXX dňa 16.10.2015 sumu 520,- eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil za obdobie od 01.05.2015 doposiaľ. Na základe vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona nemal pre maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé následky, tak ako to má na zreteli ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Podľa ustálenej judikatúry trvalo nepriaznivými následkami treba rozumieť následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, pričom spravidla pôjde o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti. Z výsluchov svedkýň vyplýva, že psychické problémy maloletej neboli spôsobené neplatením výživného zo strany obvineného, ale v dôsledku iného konania. V prípravnom konaní neboli zistené také **konkrétne** následky, ktoré by nemohli byť napravené alebo odstránené dodatočným zaplatením výživného.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka