



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 406/17/5508-9
EEČ: 2-42-123-2017

Ružomberok 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 16.06.2017, okolo 23,00 hod., v byte na adrese XXXXX č. 3 v XXXXX, po tom, ako prišiel do tohto bytu pod vplyvom alkoholu, vstúpil do neho so súhlasom poškodenej, jeho bývalej družky XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, začal XXXXX nadávať a vyhrážať sa jej slovami „ty kurva vyjebaná, hneď ťa tu zabijem“, pričom popri týchto slovách hodil poškodenej keramickú polievkovú misu, ktorej sa poškodená uhla a ďalej pokračoval slovami adresovanými poškodenej „ja ťa tu zabijem, ma nesar“, následne po poškodenej hodil kuchynský tanier, ktorá na to zareagovala slovami „ty kokot idem zavolať policajtov“, obvinený jej však vytrhol mobilný telefón z ruky, hodil ho o zem a povedal jej „ty kurva vyjebaná len žandárov voláš to je slovo proti slovu, teraz ťa chytím a zadusím ťa, ma neštvi“, zahnal sa na poškodenú rukou, ale neudrel ju, pretože táto mu povedala, že ak to urobí, príde celá jej rodina,

2. dňa 25.07.2017, okolo obedňajších hodín prišiel k bytu č. 36 na adrese XXXXX č. XXXXX a keď tam bývajúca XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, otvorila dvere, začal sa jej vyhrážať slovami „zabijem ťa ty kurva, lebo si nestiahla trestné oznámenie, ktoré si na mňa podala“, po týchto slovách jej ešte chvíľu vulgárne nadával a pri odchode z miesta jej uviedol, že „si ju odsedí“, čo v nej aj vzhľadom na predchádzajúce vyhrážky XXXXX vzbudilo obavu o svoj život a zdravie,

3. dňa 01.08.2017 vo večerných hodinách prišiel k obytnému domu na XXXXX XXXXX kde pod oknami bytu č. XXXXX kričal na XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, „ty kurva vyjebaná, keď ťa chytím, tak ťa zabijem a odsedím si ťa pretože si nestiahla to oznámenie“, na čo mu XXXXX oznámila, že ide volať políciu a po tomto jej oznámení XXXXX z miesta odišiel, pričom táto vyhrážka, aj vzhľadom na predchádzajúce vyhrážky XXXXX, v nej vzbudila obavu o svoj život a zdravie.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku na základe trestných oznámení podaných poškodenou XXXXX uznesením ČVS: ORP-291/OO-RK-2017 zo dňa 16.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v bode 1. a následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením ČVS: ORP-366/OO-RK-2017 zo dňa 16.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutky ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v bodoch 2. a 3. Dňa 24.08.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením ČVS: ORP-291/OO-RK-2017 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestné veci vedené voči obvinenému XXXXX pod ČVS: ORP-291/OO-RK-2017 a ORP-366/OO-RK-2017, pričom spoločné konanie sa viedlo pod ČVS: ORP-291/OO-RK-2017.

Obvinený sa výslovne do zápisníc o výsluchu obvineného vzdal práva podať sťažnosť, preto sťažnosť ustanoveného obhajcu bola zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ako sťažnosť podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 25.10.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom konečného rozhodnutia, po preskúmaní ktorého som zistila, že v tejto trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o postúpení veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Trestného

poriadku, preto som toho názoru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Poverený príslušník PZ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania vypočul obvineného dňa 25.07.2017 a dňa 28.08.2017, kontradiktórne vypočul svedkyňu – poškodenú XXXXX dňa 28.08.2017 a svedka XXXXX dňa 23.10.2017, na Záznam podľa § 203 Trestného poriadku podala vysvetlenie svedkyňa XXXXX, do spisového materiálu zažurnalizoval listinné dôkazy a to zápisnice o trestnom oznámení, potrebné lustrácie na obvineného a úradné záznamy z Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje právo k veci nevyvolať a vzdal sa práva podania sťažnosti voči obom uzneseniam.

Poškodená XXXXX pri podaní trestných oznámení popísala skutky tak, ako sú uvedené v predmetných uzneseniach o vznesení obvinenia. Následne pri výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že právo na odopretie výpovede podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku využíva, dôvod na odopretie výpovede má, vypovedať nebude, pretože obvinený XXXXX je jej druh. Ďalej uviedla, že s ním žije v spoločnej domácnosti a tých 500,-€, ktoré spomenula v jednom trestnom oznámení sa našlo, išlo o nedorozumenie. S trestným stíhaním nesúhlasí a neuplatnila si nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva spolu so svojou manželkou XXXXX v byte na XXXXX. Spolu s nimi býva aj XXXXX, ktorý takto s nimi žije už dlho. Niekedy v lete tohto roku, presný dátum si už nespomína, prišiel XXXXX ku nim domov po nejaké papiere, mal vypité a žiadal od XXXXX, aby mu urobila kávu. Ona mu kávu odmietla urobiť, preto jej XXXXX viac krát povedal „ty kurva urob mi kávu“ a niečo si hundral popod nos. Toto trvalo asi tak 5-10 minút, potom si XXXXX zobral papiere a odišiel. On žiadne vyhrážky nepočul, svedkom iného incidentu medzi nimi nebol.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je susedkou XXXXX, s ktorou žije aj XXXXX. Na dátum si už nespomína, ale niekedy v júni bolo počuť v bytovke krik, či však išiel z bytu p. XXXXX nevie uviesť a nepamätá si ani na obsah slov. V bytovke je totiž často počuť rôzny krik a hádky. Ona vníma spolužitie XXXXX a XXXXX ako viac menej bezproblémové.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že v ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam, v odpise registra trestov má 6 záznamov, pričom posledný je z roku 2010, ktorý trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykonal dňa 17.08.2011. Mestom XXXXX, nie je bližšie hodnotený, Mestskou políciou nebol riešený za priestupok.

Obhajca obvineného podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nemožno jednoznačne vysloviť záver, že je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Taktiež nemožno jednoznačne ustáliť záver, že nie sú tieto skutky trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. S poukazom na výpoveď svedka XXXXX ako aj s poukazom na skutočnosť, že poškodená spáchanie skutkov obvineným nepoprela,

som toho názoru, že obvinený sa dopustil voči poškodenej konania, ktoré nenapĺňalo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Poukazujem najmä na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by XXXXX použil voči poškodenej vyhrážky takej kvality, že by mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Pri posudzovaní, či došlo k spáchaniu prečinu nebezpečného vyhrážania, treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Samotné hrubé verbálne správanie sa obvineného voči poškodenej nevykazuje ani znaky iného trestného činu, avšak z dôkaznej situácie, ktorá v danom štádiu trestného konania nastala, možno vyvodiť záver, že je dôvod na postúpenie veci, nakoľko ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečné vyhrážanie sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka