



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 393/17/5508-8
EEČ: 2-42-128-2017

Ružomberok 06.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 73 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.07.2017 v čase o 17.10 h v Ružomberku na ul. Bystrická cesta 61 z odstavnej plochy pred areálom spoločnosti KOVOMAT Slovakia s.r.o., odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Jeep XXXXX 2,5 D, šedej metalízovej farby s českými evidenčnými číslami 2C80585, rok výroby 1998, VIN: 1J4GZN8M4VY528667 tak, že do vozidla sa dostal cez zadné okno dverí ktoré bolo otvorené, následne vozidlo zapol za lano a takto ho odtiahol svojím motorovým vozidlom do miesta trvalého bydliska ktoré viedol XXXXX, čím týmto konaním spôsobil škodu odcudzením XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, XXXXX 200/133 vo výške 1.200,-eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-315/OO-RK-2017 zistil a preukázal, že obv. XXXXX spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Policajný orgán po skončení vyšetrovania mi predložil spis s návrhom na uzavretie a schválenie zmiernosti. Preskúmaním spisu som zistil, že sú splnené podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku, preto bol daný mediáčnému úradníkovi pokyn na vykonanie mediácie, za účelom uzavretia a schválenia zmiernosti. V rámci mediácie obvinený vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný avšak pre neprítomnosť poškodeného nedošlo k uzavretiu zmiernosti a mediálny úradník vrátil spis na ďalšie konanie. Pri výsluchu obvineného tento dal súhlas aj na postup podľa § 216 Trestného poriadku a poškodený od obvineného nepožadoval náhradu škody. Z tohto hľadiska boli splnené podmienky pre postup podľa § 216 Tr. por. .

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Trestná sadzba za uvedený trestný čin je až na dva roky trestu odňatia slobody.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V konaní si poškodený neuplatnil nárok na náhradu škody, súhlasil, aby sa vec vyriešila uzavretím zmiernosti s obvineným.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že u obv. XXXXX sú splnené podmienky potrebné pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Počas skúšobnej doby bude obvinený musieť viesť riadny život, nedopúšťať sa trestnej, ani inej protispoločenskej činnosti. Ak týmto podmienkam vyhovie, rozhodne sa o jeho osvedčení. Inak sa bude, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, v trestnom stíhaní pokračovať.

Skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bola určená s prihliadnutím na osobu obvineného a všetky okolnosti prípadu.

S poukázaním na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor