



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 485/18/5508-25  
EEČ: 2-42-136-2018

Ružomberok 26.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 772/12, 034 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: rezač kyslíkom

väzba: áno (od 04.09.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2018 v čase okolo 13.30 hod. v rodinnom dome v Ružomberku, na ulici K. Sidora č. 772/12, pri tom ako sa prechádzal po kuchyni a obývacej izbe vulgárne nadával svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 772/12, XXXXX, tým spôsobom, že jej povedal, keby mohol tak by ju dokopal, išiel do kuchyne, kde chytil tanier a hodil ho o stenu, pričom vyslovil slová, že ich všetkých pozabíja, v tom čase sa okrem jeho matky sa v dome nachádzala aj jeho sestra XXXXX, nar. 02.11.1998, bytom XXXXX č. 772/12, XXXXX spolu so svojou maloletou dcérou, ďalej hovoril, že doláme chrbticu aj matkinmu priateľovi XXXXX, nar. 24.10.1979, bytom Textilná č. 6026/5, XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal na dvore rodinného domu, po týchto slovách, ktoré vyslovil XXXXX, všetci štyria z domu odišli a vrátili sa okolo 16.30 hod., kde XXXXX, opäť začal vykrikovať na matku z okna, nezistené slová, potom tresol oknom, ktoré sa rozbilo, pričom všetci z domu chceli ujsť, pričom na dvore

dostihol XXXXX, ktorého zhodil na zem a asi trikrát do neho kopol, kde ešte predtým ako za nimi utekal im vravel, že to ešte nie je koniec, z čoho XXXXX dostala strach o svoj život a zdravie a telefonovala na políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-307/VYS-RK-2018 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom S. Viatora 1486/12, XXXXX, prechodne bytom XXXXX 772/12, XXXXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Žiline, stíhaného za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

V danej veci bol uznesením z 01.10.2018 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou chorobou paranoidnou schizofréniou, ktorá bola prítomná aj v čase skutku, ktorá je v štádiu akútnej recidívy, v čase skutku bol jeho kontakt s realitou narušený, jednalo sa o impulzívne, chorobne motivované konanie pod vplyvom paranoidných bludov, nechápe zmysel trestného konania. Obvinený nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymiznuté. v opačnom prípade je prognóza vo vzťahu k protispoločenskému konaniu skôr nepriaznivá. Znalec vzhľadom na duševný stav obvineného a skutočnosť, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný, navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom posudku navrhuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor