



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 525/22/5508-4
EEČ: 2-42-14-2023

Ružomberok 04.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2022 v čase okolo 04.30 hod. v obci XXXXX na konci ulice XXXXX úmyselne poškodil sklenenú výplň na pravých predných dverách umiestnenú v prednom rohu dverí na vozidle zn. Chevrolet Spark, červenej farby, ev. č. XXXXX, XXXXX, čím poškodenej vlastníčke vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 278,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodenej a súhlas na trestné stíhanie nebol daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením pod sp.

zn. XXXXX z 09.11.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého konania sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.12.2022 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Návrh odôvodnil tým, že poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.12.2022, okrem iného, uviedla, že žije s obvineným XXXXX ako družka a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú. Škodu, ktorú jej obvinený spôsobil, jej uhradil na účet, a tým vec považuje za vybavenú. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne vyhlásila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho druhu XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 09.12.2022 ku skutku tak, ako popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Okienko na aute rozbil z dôvodu, že v tom čase mali s poškodenou družkou partnerské nezhody kvôli tehotenskej knižke, ktorá sa mala podľa vyjadrenia poškodenej nachádzať vo vozidle a obvinený ju chcel vidieť. Ku skutku sa priznal, oľutoval ho a uviedol, že celú sumu už poškodenej uhradil na účet. Dodal, že on zavolať hliadku polície sám na seba, nakoľko si uvedomil, že jeho konanie nebolo správne a nechcel nechať auto nezabezpečené.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplývajú ďalšie dôkazy, a to najmä fotodokumentácia vozidla evidenčné číslo XXXXX, faktúra o oprave vozidla poškodenej na sumu 278,- eur a poučenie podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku z 19.12.2022, obsahom ktorého je poučenie poškodenej XXXXX, ktorá nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej druhom a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho

majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu poškodzovanie cudzej veci a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obvinený, ktorý sa ku skutku priznal.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol dôvod neprípustnosti trestného stíhania, keďže poškodená XXXXX písomne prejavila svoj nesúhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, nemožno v trestnom stíhaní ďalej proti obvinenému pokračovať, a preto som v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX týmto uznesením pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka