



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 136/16/5508-9
EEČ: 2-42-14-2018

Ružomberok 12.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.6.2016, spisová značka 2 Pv 136/16/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 22.11.2015 okolo 03.00 h na mieste verejnosti prístupnom, v budove Kultúrneho domu v XXXXX fyzicky napadol tam prítomného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX, tak, že po tom, čo sa poškodený XXXXX postavil od stola, za ktorým sedel, tak ho obvinený XXXXX udrel päťou svojej ruky minimálne dvakrát do tváre, presnejšie do oblasti okolia očí, kde následne ho poškodený XXXXX zachytil jednou rukou, na čo spadli obidvaja na zem, kde XXXXX poškodený XXXXX zaľahol a držal, kým neprišli ďalšie osoby, ktoré ich rozdelili, čím týmto konaním obvineného XXXXX bolo spôsobené poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, zranenie tváre spočívajúce v podliatine v okolí obidvoch očí, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 20.6.2016, spisová značka 2 Pv 136/16/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 20.06.2016 vydala uznesenie č. k. 2 Pv 136/16/5508, ktorým v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorka v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 27.07.2016, počnúc ktorým začala plynúť skúšobná doba 18 mesiacov. Skúšobná doba teda uplynula dňa 27.01.2018.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uvedenému ustanoveniu platnej právnej úpravy bolo potrebné po uplynutí skúšobnej doby 18 mesiacov skúmať, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Zo správy Okresného úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, bolo zistené, že obvinený nebol v sledovanom období postihnutý za priestupok. V mieste bydliska nie je negatívne hodnotený, Mestskou políciou XXXXX nebol riešený. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdom trestaný nebol, resp. nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a taktiež nedošlo k schváleniu zmieru a zastaveniu trestného stíhania.

Vyhodnotením vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka