



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 242/15/5508
EEČ: 2-42-155-2015

Ružomberok 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 22.8.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného

zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.) XXXXX dňa 16. 08. 2015 v čase okolo 03.30 hod v Ružomberku na ulici Panská, pred herňou nachádzajúcou sa pri Židovskej synagóge, teda na mieste verejnosti prístupnom, slovne a fyzicky napadol policajtov Mestskej polície XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom Liptovská Osada 312, vykonávajúcich služobnú hliadkovú a poriadkovú činnosť, a to tak, že po výzve policajtov, aby XXXXX predložil doklad totožnosti, tento začal byť agresívny, začal vulgárne nadávať obidvom členom hliadky a vyhrážať sa im slovami „chodte do piči, podpálím vám auto a vás dvoch rozjebem“, a následne počas toho, ako policajt XXXXX zapisoval údaje do notesa, XXXXX udrel XXXXX pivovou fľašou, ktorú držal v pravej ruke, do ľavého ucha a záhlavia za ľavým uchom, na čo boli policajtami MsP voči uvedenej osobe použité slzotvorný plyn, hmaty a chvaty, osobu spacifikovali a predviedli na Msp XXXXX a na OO PZ v Ružomberku, pričom pri uvedenom útoku boli policajtovi XXXXX spôsobené zranenia – opuch na uchu a záhlavnej časti za ľavým uchom a hematóm, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez PN, materiálna škoda nebola spôsobená.

2.) Dňa 14.08.2015 obvinený XXXXX v Ružomberku, v mieste svojho trvalého bydliska, zo svojho balkónu kričal na osobu XXXXX, nar. 31.03.1983, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase fajčil na balkóne svojho bytu, že je skurvysyn, že ho zabije, že pôjde odtiaľ do piči, že vyhodí panelák do vzduchu, na čo Petrušek zámerne nereagoval, čím týmto konaním obvineného bola u neho vzbudená dôvodná obava o jeho život a zdravie, tým že svoje vyhrážky uskutoční.

3.) Dňa 20.08.2015 v presne nezistenej hodine, podvečer, po tom ako prišiel do miesta svojho trvalého bydliska XXXXX, nar. 31.03.1983, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, kde si začal následne vyberať svoje osobné veci z osobného motorového vozidla, tak mu jeho priateľka XXXXX z okna bytu zakričala, že už ťa čaká, na čo menovaný opatrne zvýšil pozornosť, z dôvodu vlastnej bezpečnosti, kde zdvihol hlavu a cez sedačky auta videl ako medzi vchodovými dverami stojí XXXXX s mačetou v ruke o dĺžke cca 80 až 90 cm, ktorú držal pri svojom tele, pričom mal pohľad upriamený na XXXXX, na čo Petrušek uzamkol predmetné vozidlo, po čom pri spomínanom vchode už nevidel nikoho, no keď prišiel ku vchodu kde býva, tam zbadal XXXXX ako stojí na prvom poschodí, kde manipuloval s predmetnou mačetou tak, že ňou kýval popred jeho prednú časť tela, pričom sa pozeral na XXXXX a keď zbadal, že sa k miestu približujú policajti, tak z miesta odišiel, kde následne ako prišli policajti, tak sa Petrušek vrátil pred vchod do bytovky, kde v okne videl XXXXX, ktorý mu odtiaľ nadával do kokotov, že ho zabije, že sa má popíči s celou rodinou, čím podľa vyjadrenia XXXXX týmto svojim konaním, aj so spomenutou zbraňou vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční.

4.) Dňa 20.08.2015 v čase okolo 20.00 hod. pri mieste trvalého bydliska sa XXXXX vyhrážal pred tam trvalo bývajúcou osobou XXXXX, nar. 26.11.1971, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, že ich všetkých v bytovke poreže, že celú bytovku vyhodí do vzduchu, čím týmto konaním vzbudil u menovaného XXXXX obavu o jeho život a zdravie tým, že tieto vyhrážky môže uskutočniť.

5.) Dňa 20.08.2015 okolo 21.00 hod. po tom ako si XXXXX, nar. 18.02.1992 a jeho priateľka XXXXX trvalo bytom XXXXX, ul. Tatranská cesta v Ružomberku vykladali nákupy z motorového vozidla, sa v blízkosti bydliska XXXXX k ním priblížil XXXXX, kde sa vyhrážal XXXXX, že podpáli jeho firmu, že jeho celá rodina sú kurvy a piče, pričom toto adresoval aj tam prítomnej jeho priateľke Erike, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční.

6.) Dňa 26.07.2015 v čase okolo 20:30 hod. na chodbe obytného domu na ul. Tatranskej ceste č. 155/32 v Ružomberku, za prítomnosti XXXXX, nar. 13.03.1989; Soni Melikantovej, nar. 14.09.1988; XXXXX, nar. 07.12.1983 a XXXXX, nar. 31.03.1989 fyzicky napadol XXXXX, nar. 18.02.1992 v Ružomberku, trvale bytom Lesná 2042/17 XXXXX a XXXXX, nar. 29.05.1996, trvale bytom Tatranská cesta 156/34 XXXXX a to tak, že potom ako XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prišli pred dvere bytu XXXXX v mieste jeho trvalého bydliska, ktoré im XXXXX otvoril a žiadali ho o rozhovor so XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v jeho byte, čo XXXXX popieral, kopol XXXXX do hrudníka, vzápätí kopol do chrbta aj XXXXX vošiel späť do svojho bytu, zatvoril dvere, na čo všetci tam prítomní zareagovali tak vyšli pred obytný dom na chodník, pričom XXXXX sa vyklonil z okna svojho bytu a hodil smerom na XXXXX sklenený pohár, ktorým ho však nezasiahol, nakoľko sa mu XXXXX stihol uhnúť, pričom XXXXX ani XXXXX nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie.

7.) Dňa 14.08. 2015 v čase okolo 18.45 h v Ružomberku na ul. Tatranská cesta 5233, sa XXXXX počas otváracích hodín v pohostinstve „Slameňák“, dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že sa bez akéhokoľvek dôvodu správal agresívne, ničil zariadenie pohostinstva a to tak, že nezisteným spôsobom poškodil dvere na pánskej toalete, do presklenej police s vystavenými fľašami alkoholických nápojov hodil sklenený pivový pohár, následkom čoho poškodil sklenú policu, rozbil zrkadlo a tri fľaše s alkoholickými nápojmi – 0,7 l Gazdovskú slivovicu, 0,7 l rum Captain Morgan a 0,7 l whiskey Jim Beam, vulgárne nadával prítomným návštevníkom pohostinstva a obsluhujúcej čašníčke, vyhrážal sa, že všetko rozbije a podpáli, čo u obsluhujúcej čašníčky vzbudilo strach, potom obvinený z pohostinstva odišiel a týmto konaním spôsobil majiteľovi pohostinstva XXXXX, nar. 21.10. 1982, živnostníkovu podnikajúcejmu pod obchodným menom XXXXX - TZ Company, IČO 37577697 celkovú škodu poškodením vo výške 146,20,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-260/VYS- RK-2015 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, stíhaného za zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1

písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku v bode 1/, poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku 2/ a 3/, poškodený XXXXX usvedčujúci obvineného zo spáchania skutku 4/, poškodení XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutkov 5/, 6/, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku 7/. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením z 02.11.2015 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku boli pribratí do konania znalci z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX a XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX v čase spáchania skutkov, z ktorých spáchania je obvinený, trpel a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa prejavuje opakovanými epizódami narušenej nálady a aktivity, striedaním depresívnych a manických epizód. Vo fáze mánie prevláda nadnesená nálada, podráždenosť, podozrievavosť, zvýšená energia, telesná aktivita, strata sociálnych zábran s vyústením do neprijateľného sociálneho správania. V depresívnej fáze sú prítomné príznaky depresívnej poruchy. Niekedy dochádza ku zvratu v nálade veľmi rýchlo, ale častejšie sú prechody postupné. V čase skutkov bola u neho prítomná manická epizóda afektívnej poruchy ťažkého stupňa so psychotickými príznakmi. Obvinený v čase skutkov v dôsledku duševnej poruchy nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť tiež nemohol svoje konanie ovládať, chápe zmysel trestného konania. V čase spáchania skutkov boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté a to v dôsledku ťažkej duševnej poruchy, manickej epizódy ťažkého stupňa so psychotickými príznakmi v rámci bipolárnej afektívnej poruchy. Jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom na možné riziko recidívy manickej epizódy bipolárnej afektívnej poruchy s rizikom opakovania násilného konania voči okoliu. Znalci navrhujú uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, pričom pravidelnú ambulantnú psychiatrickú starostlivosť považujú aj za dostatočné opatrenie v rámci problematiky sekundárneho zneužívania alkoholu obvineným, ktorý tiež participoval na jeho konaní v čase skutku. Obvinený nemá sklony k agresívnemu správaniu, v čase skutkov jeho správanie bolo paticky motivované duševnou chorobou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutkov, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona

spáchaný v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania týchto trestných činov nemohol svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho protiprávnosť, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom nejde o prípad predpokladaný ustanovením § 363 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po jeho právoplatnosti bude Okresnému súdu v Ružomberku neodkladne podaný návrh na uloženie ochranej psychiatrickej liečby ambulantnou formou podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankovianský
prokurátor