



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 68/18/5508-5
EEČ: 2-42-17-2018

Ružomberok 21.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca január alebo február roku 2017, po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma osobami, z prevádzky spoločnosti XXXXX., na adrese XXXXX XXXXX, z neuzamknutej haly „C“, odcudzili 7 kusov hliníkových profilov, následne tieto profily spoločne preniesli na pole vedľa areálu spoločnosti XXXXX na Bystrickej ceste v Ružomberku, následne ich odniesli do zberných surovín, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 306,90 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-236/OO-RK-2017 zo dňa 25.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1

Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že

v presne nezistený deň mesiaca január alebo február roku 2017, spoločným konaním, po vzájomnej dohode, odcudzili 7 kusov hliníkových profilov, z prevádzky spoločnosti XXXXX., na adrese XXXXX XXXXX, z neuzamknutej haly „C“, a to tým spôsobom, že bez použitia násilia XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vošiel do otvorenej neuzamknutej budovy haly „C“ spoločnosti XXXXX., a cez zamrežovaný otvor na zadnej strane budovy podal 7 kusov hliníkových profilov XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX, následne tieto profily spoločne preniesli na pole vedľa areálu spoločnosti XXXXX. na Bystrickej ceste v Ružomberku, kde ich nechali, aby neskôr ich odniesli do zberných surovín, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 306,90 eur.

Uznesením č. ČVS:ORP-215/VYS-RK-2017 zo dňa 29.11.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vyššie uvedenú trestnú vec spojil na spoločné konanie s ďalšími trestnými vecami obvineného XXXXX, následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 19.01.2018 vylúčil zo spoločného konania trestnú vec obvineného XXXXX, ktorá je vedená pod spisovou značkou ČVS:ORP-25/VYS-RK-2018.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 02.02.2018 doručený na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po ktorých preskúmaní som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že s XXXXX a jeho bratom XXXXX išli na tehelňu. Oni dvaja išli dnu do haly a zobrali odtiaľ hliník. Boli to také veľké dlhé trámy, viac ako 11 ks trámov, dalo sa to na káru a išli preč do takého domu, kde si to schovali. Asi zo sedem tých trámov ostalo, po tie sa chceli vrátiť. Keď oni vynášali tie trámy z haly, on im ich pomáhal nosiť. Tie trámy predali do zberných surovín, dostali asi dvesto eur. S peniazmi sa rozdelili. Organizátorom bol XXXXX, on nahovoril aj XXXXX. Obvinený uviedol, že nevedel o tom, čo robí a čo sa stane, keď to zoberú. Všetkého ľutuje.

XXXXX v procesnom postavení obvineného v pôvodnej trestnej veci po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 06.02.2017 mu volali kolegovia na ich firmu, že vidia, ako dvaja mladí muži na takej káre vezú ich materiál a to hliníkové profily po Štiavnickej ceste v Ružomberku od polí, čo sú za XXXXX. Doviezli ich do zberných surovín, s ktorými ich firma spolupracovala. Tieto zberné suroviny sú už zrušené. On tam prišiel, ten pracovník, čo tam bol, im ukázal, čo doniesli, boli to ich veci. Podľa zápisu v knihe, kde predložili občianske preukazy, zistil, kto to bol a zavolať políciu. Tí potom ten materiál zaistili a zistili podľa toho aj páchatelov Celkovo im bolo odcudzených asi 7 ks tých profilov v celkovej cene asi 306 eur. Profily im boli vrátené v použiteľnom stave.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, je preukázané aj listinnými dôkazmi a to vyčíslením škody, potvrdením o prevzatí kovového odpadu, potvrdením o zaistení veci a záznamom o vrátení veci.

V prípravnom konaní bol znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie

psychiatrie XXXXX vypracovaný znalecký posudok k duševnému stavu obvineného XXXXX, z ktorého vyplývajú nasledovné závery:

U obvineného XXXXX zistila znalkyňa prítomnosť mentálneho deficitu spadajúceho až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti, aj forenzne významné ochorenie, a to Organickú poruchu osobnosti, ktorá dosahuje stredne ťažký stupeň. Vznikla na podklade záchvatového ochorenia – epilepsie. Organické poškodenie CNS sa prejavuje úbytkom sociálnych zručností, oslabenou sociálnou prispôsobivosťou, absenciou sebakontroly, poruchou úsudku aj chýbajúcim náhľadom na spoločenskú nevhodnosť správania. Ďalej je znížená koncentrácia pozornosti, prítomná emočná labilita, v minulosti iritabilita. Aktuálne je v popredí apatia, nezáujem o okolité dianie, čo súvisí s nedávnym masívnym devastácnym poranením oboch dolných končatín a následnou imobilitou probanda.

Vzhľadom na prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia trvalého charakteru nie je obvinený v súčasnosti schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania a nie je schopný svoje konanie adekvátne obhajovať.

Vzhľadom na prítomnosť organického poškodenia mozgu stredne ťažkého stupňa ako aj deficit intelektových schopností spadajúci až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti hodnotí znalkyňa u obvineného XXXXX jeho rozpoznávacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku ako vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti ako vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nedokázal svoje konanie ovládať.

Aktuálne nepovažuje znalkyňa pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin páchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepríčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť. Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhlíada v tom, že páchatel' nie

je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchateľ je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Príčetnosť páchatelia sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a že tohto sa dopustil aj obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepríčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka