



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 360/15/5508  
EEČ: 2-42-24-2016

Ružomberok 17.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 17.12.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 17.12.2015 v čase okolo 04.00 h po príchode do bytu na ulici XXXXX v Ružomberku, kde býva jeho brat XXXXX, nar. XXXXX spolu so starou matkou XXXXX, nar. 02.07.1927 potom, ako mu XXXXX otvoril dvere a vpustil ho do bytu, začal sa XXXXX vyhrážať zabitím, že ho zabije pretože kvôli nemu bol vo väzbe, následne na neho v priestoroch obývacej izby zaútočil tak, že ho niekoľko krát udrel päťou do tváre, pričom dookola opakoval, že ho zabije a nadával mu že je pedofil a hajzel na čo XXXXX sa pred útokmi zo strany XXXXX bránil tak, že ho udrel rukou a konferenčným stolíkom, pričom toto konanie vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie aj v súvislosti s predchádzajúcim skutkami XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-392/VYS-RK-2015 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, stíhaného za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania predmetného skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením z 21.01.2016 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného, nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX v čase spáchania skutkov, z ktorých spáchania je obvinený, trpel a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa prejavuje opakovanými epizódami narušenej nálady a aktivity, striedaním depresívnych a manických epizód. Vo fáze mánie prevláda nadnesená nálada, podráždenosť, podozrievavosť, zvýšená energia, telesná aktivita, strata sociálnych zábran s vyústením do neprijateľného sociálneho správania. V depresívnej fáze sú prítomné príznaky depresívnej poruchy. Niekedy dochádza ku zvratu v nálade veľmi rýchlo, ale častejšie sú prechody postupné. V čase skutkov bola u neho prítomná manická epizóda afektívnej poruchy ťažkého stupňa so psychotickými príznakmi. Obvinený v čase skutkov v dôsledku duševnej poruchy nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť tiež nemohol svoje konanie ovládať, chápe zmysel trestného konania. V čase spáchania skutkov boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté a to v dôsledku ťažkej duševnej poruchy, manickej epizódy ťažkého stupňa so psychotickými príznakmi v rámci bipolárnej afektívnej poruchy. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska môže byť pri neadekvátnej liečbe nebezpečný na slobody a vzhľadom na opakovanú recidívu manickej fázy so sprievodným protispoločenským konaním v pomerne krátkom intervale. Znalci navrhujú uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nemohol svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho protiprávnosť, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom nejde o prípad predpokladaný ustanovením § 363 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predchádzajúcej trestnej veci vedenej voči obv. XXXXX, kde jeho trestné stíhanie bolo tiež zastavené z rovnakého dôvodu pre nepríčetnosť Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. 1Nt/8/2016 z 11.03.2016 podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku a § 73 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX uložil ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankovianský  
prokurátor