



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 333/15/5508
EEČ: 2-42-26-2016

Ružomberok 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.09.2006 v čase okolo 22.50 h v obci Liptovské Sliače, okres XXXXX, v objekte baru Kalambur, po predchádzajúcom rozhovore s poškodeným XXXXX, nar. 14.04.1988, tohto opakovane fyzicky napadol údermi päšťou ruky do oblasti tváre a následne po páde poškodeného na zem aj kopmi do zranenej ruky, pričom poškodenému spôsobil tržnú ranu líca, bolestivosť sánky, čím verejne a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OSV v Ružomberku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-871/OSV-RK-2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa

§ 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX uviedol, že v predmetný deň poškodeného raz udrel do tváre, lebo mu dlžil peniaze a nechcel mu ich vrátiť a tak sa nahneval. Určite mu nepoškodil sádru a nevšimol si na poškodenom, že by mal nejaké zranenie.

Poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného, práv poškodeného sa výslovne vzdáva. Pridržiava sa výpovedi z priestupkového konania, nepožaduje žiadnu náhradu škody a súhlasí so zastavením trestného stíhania. Uviedol tiež, že po incidente ho bolela pravá ruka a sánka

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo výpovediach zhodne uviedli, že vzhľadom na odstup času si už na nič nespomínajú.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná.

Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený udrel rukou poškodeného do oblasti tváre a spôsobil mu bolestivosť sánky a trznú ranu na líci, avšak konaním obvineného bolo poškodenému spôsobené menej závažné zranenie bez potrebnej práceneschopnosti a bez obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života, pričom sám poškodený nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného, práv poškodeného sa výslovne vzdáva, nepožaduje žiadnu náhradu škody a súhlasí so zastavením trestného stíhania. Konanie obvineného by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, avšak vzhľadom na uplynutie 2 ročnej zákonnej lehoty na jeho prejednanie ho nemožno prejednať a bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankovianský
prokurátor