



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 357/15/5508  
EEČ: 2-42-2-2016

Ružomberok 11.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 155/32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2015 v čase okolo 16.20 h v Ružomberku na ulici Námestie A. Hlinku 54, v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX v cele policajného zaistenia povedal svojmu nevlastnému bratovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 155/32, ktorý mu tam priniesol ošatenie a chcel si od neho zobrať kľúče od bytu, že keď vyjde z basy, tak ho zareže nožom a že celú bytovku podpáli, čo vzbudilo v XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-263/VYS-RK-2015 zo dňa 24.08.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní predmetného spisu zisťujem nasledovný skutkový stav:

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že ak aj použil nejaké ostrejšie slová na jeho adresu, tak to bola len reakcia na jeho vyhrážky a to, že chcel kľúče od jeho bytu a auta, bankomatovú kartu, čo neprichádzalo absolútne vzhľadom na jeho minulosť do úvahy. Považoval za potrebné ochrániť seba aj starú mamu pred jeho možnými útokmi, ktoré sú zo psychologickkej stránky veľmi pravdepodobné.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že navštívil nevlastného brata v cele policajného zaistenia, kde mu doniesol veci na prezlečenie, pričom ho požiadal o kľúče od bytu, kde má tiež trvalý pobyt. Obvinený mu odmietol tie kľúče dať a vyhrážal sa mu, že keď ho pustia, tak ho zabije a podpáli aj bytovku, čo mu povedal v prítomnosti policajta. Tieto vyhrážky u neho vzbudili obavu, že ho chce zabiť, že mu môže ublížiť.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje na OO PZ XXXXX a v predmetný deň prišiel poškodený za obvineným do cely s nejakými vecami a chcel od obvineného kľúče od bytu. Potom sa začali obvinený s poškodeným medzi sebou hádať, prekrikovali sa. Obvinený povedal poškodenému, že je pedofil a že mu žiadne kľúče nedá. Následne sa ešte hádali ohľadom starostlivosti o babku a obvinený povedal, že keď sa vráti, tak to tam všetko vypáli a vyzabíja, pričom on tie vyhrážky vnímal tak, že boli povedané tak všeobecne, akoby na bytovku kde býval, neboli adresované poškodenému.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v súhrne aj jednotlivo možno v danom prípade konštatovať, že predovšetkým vzhľadom na vyjadrenie obvineného a výpoveď svedka XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že by sa obvinený dopustil konania uvedeného vo výroku tohto uznesenia a boli tak vyvrátené tvrdenia poškodeného, že by sa vyhrážal priamo jeho osobe, ale vykonaným dokazovaním bolo práve preukázané, že je nepochybné, že sa predmetný skutok nestal.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor