



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 501/22/5508-16  
EEČ: 2-42-333-2023

Ružomberok 15.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 07.09.2022 v presne nezistenom čase v lekárni XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX žiadal od personálu lekárne vydať bez receptu sedatívny liek Sanval, ktorý mu však odmietli vydať, preto prešiel za predajný pult smerom ku kancelárii vedúcej lekárne a zároveň poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pretože vedel, že sa pri kancelárii nachádza trezor s liekmi a nakoľko vedúca lekárne predpokladala, že si chce z trezoru zobrať nejaké lieky, postavila sa mu do cesty a svojím telom mu bránila v prechode, na čo ju obvinený pravou stranou svojho tela odsunul do strany a prešiel až k trezoru s liekmi, pretože predpokladal, že sa v ňom nachádza liek Sanval, tento trezor otvoril kľúčom umiestneným v zámku, ale nepodarilo sa mu nič odcudziť, pretože poškodenej ho upozornila, že zavolá políciu, na základe čoho obvinený z lekárne ušiel,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 19.10.2022 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX 390, XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania bola obvinenému opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 10.01.2023 z dôvodu povinnej obhajoby, keďže vyšetrovateľ nadobudol pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať a vzhľadom k tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX, XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu obvineného a následného uznesenia o pribratí znalca znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, predložila znalecký posudok č. 67/2023. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že v čase spáchania skutku znalkyňa u obvineného zistila ľahkú duševnú zaostalosť s poruchami správania, syndróm polymorfnej závislosti s perferovaním sedatív a hypnotík ťažkého stupňa (v minulosti aj alkoholu), epilepsiu v.s. toxometabolického pôvodu, zmiešanú poruchu osobnosti a podľa anamnézy neorganickú paranoidne-halucinatórnu psychotickú poruchu s chronickým priebehom. V klinickom obraze pre vyššie uvedené svedčí: naliehavosť v požiadavkách, dožadovanie sa predpisu hypnotík a sedatív, v správaní neusmerniteľnosť, zvýšená podráždenosť, mrzutosť, prejavy hnevu, dezorientovanosť s nápadnosťami v správaní. Globálne oploštená emotivita, egocentrizmus, nezáujem o prežívanie druhých osôb. Myslenie je spomalené, povrchné, nevýpravné, prítomné zárazy, perseverácie, stereotýpie, prítomná senzitivna vzťahovačnosť v rámci osobnostnej výbavy. Vo vnímaní v minulosti popisované halucinácie najpravdepodobnejšie v rámci oneroidného syndrómu pri epilepsii. Globálne oslabená pozornosť vo všetkých zložkách. Intelektové schopnosti spadajú do pásma ľahkej duševnej zaostalosti. Úsudok na neutrálne témy môže byť chorobne skreslený. Oblasť plánovania, organizovania a uvedomovania si možných následkov jednotlivých aktivít je výrazne oslabená. Obvinený je pozbavený svojprávosti, je nesamostatný, má narušený hodnotový systém, oslabené vôľovo motivačné mechanizmy, v záťaži koná impulzívne aj agresívne. V popredí je uspokojovanie vlastných záujmov a potrieb, neschopnosť vytvárať citové vzťahy, sociálna neprispôobilosť, oslabený pocit zodpovednosti voči povinnostiam. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že s ohľadom na aktuálny zdravotný stav obvineného je jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania oslabená. Zohľadňujúc duševný stav obvineného znalkyňa konštatovala, že v čase vyšetrovaného skutku boli rozpoznávacie schopnosti obvineného podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Aj keď si čiastočne uvedomoval protiprávnosť svojho konania, nedokázal svoje konanie ovládať. Zo záverov znaleckého posudku napokon vyplýva, že prognóza vo vzťahu k páchaniu obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený aktuálne vyšetrovaný, je veľmi nepriaznivá. Obvinený dokáže abstinovať od sedatív a hypnotík len v chránenom prostredí a najlepšie pre obvineného by bolo, aby bol po výkone ochrannnej psychiatrickej

liečby ústavnou formou umiestnený do zariadenia sociálnej starostlivosti, nakoľko ambulantné formy ochranných liečení sú neefektívne. Nakoľko obvinený v súčasnej dobe vykonáva ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, znalkyňa nenavrhol ďalšie liečebné opatrenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP v XXXXX podal vzhľadom na výsledok znaleckého dokazovania tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z obsahu vyšetrovacieho spisu pritom vyplýva, že spáchanie skutku obvineným bolo preukázané najmä svedeckými výpoveďami XXXXX. XXXXX XXXXX a XXXXX.

Obvinený a jeho obhajkyňa pri preštudovaní spisu navrhli trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Na základe vyššie uvedených skutočností som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému zastavila, keďže je dôvodné predpokladať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa síce stal, tento má znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, avšak obvinený vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania za tento čin nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková  
prokurátorka