



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 145/16/5508-15
EEČ: 2-42-37-2017

Ružomberok 21.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od 07.02.2013 do 09.03.2016 v XXXXX, predovšetkým v byte na ulici XXXXX, ako aj v byte na ulici XXXXX, minimálne 3 až 4 krát do mesiaca, hrozbou násilia ako aj samotným násilím, viackrát nútil svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, aby mu proti jej vôli dávala peniaze na jeho osobné potreby a to v rôznych čiastkach, najčastejšie po 20,-Eur, pričom keď mu ich odmietla dať, tak ju viackrát fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ju otvorenou dlaňou udieral do oblasti tváre, kopal ju do rôznych častí tela a popri tom sa jej vyhrážal zabitím a tak XXXXX zo strachu o svoj život a zdravie, proti svojej vôli, chodievala požičovať peniaze od rôznych susedov ako aj od svojej matky a odovzdala ich XXXXX, kde popísanými konaniami XXXXX utrpela XXXXX poväčšine rôzne drobné poranenia ako škrabance a hematómy, bez lekárskeho ošetrenia

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Ružomberku dňa 04.05.2016 uznesením ČVS: ORP-109/VYS-RK-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a následne dňa 31.05.2016 uznesením ČVS: ORP-109/VYS-RK-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných procesných úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ podal na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorý mi bol doručený dňa 22.03.2017. Po preskúmaní celého spisového materiálu vzťahujúceho sa k vyšetrovanému skutku som dospela k záveru, že návrh konečného rozhodnutia podaného vyšetrovateľom PZ je dôvodný.

Obvinený vo výpovedi z dňa 02.11.2016 ku skutku okrem iného uviedol, že: „čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia nie je vôbec pravda, ja som svoju manželku XXXXX v živote neudrel, nikdy som jej nenadával. XXXXX si to všetko na mňa vymyslela vzhľadom k tomu, že si našla iného priateľa a takouto cestou sa ma chce zbaviť. Je pravda, že podala žiadosť o rozvod, ale neviem kedy túto žiadosť stiahla, asi to bolo niekedy v mesiaci september 2016 a viem, že to odôvodnila tým, že si všetky veci na mňa vymyslela. XXXXX mi dokonca povedala, že všetky veci, ktoré o mne napísala na súd, tak to dokonca nepísala ona, ale písala to jej matka. Je pravda, že XXXXX odo mňa odišla do nejakého centra v XXXXXi, kde potom sa ona na mňa cez Facebook nakontaktovala a povedala mi, že sa chce ku mne vrátiť, čo aj urobila. Čo sa týka tej skutočnosti, že som bol pracovne v Čechách, tak XXXXX tam za mnou prišla aj so synom, kde tam bola so mnou asi mesiac a tam som ju mal tiež údajne fyzicky napadnúť, tak to nie je pravda. Potom bez toho, aby mi niečo povedala, tak z Čiech odišla s mojim kolegom XXXXX z XXXXX a následne podala po tom ten návrh na rozvod. Po príchode z Čiech som ja býval u môjho otca a s Luciou sa mi nedarilo skontaktovať. Nakontaktovala sa na mňa a povedala mi, že býva v XXXXX a že sa chce ku mne vrátiť a tak som išiel za ňou do XXXXX, tam sme spoločne bývali asi mesiac. Ona začala pracovať v krčme Kobra v XXXXX a tam mala údajne ukradnúť tržbu a preto odišla do nejakého centra v XXXXX. Mne o tom vtedy nič nepovedala. Potom, čo odišla zo SXXXXX, opäť som o nej nič nevedel. Následne sa na mňa nakontaktovala a povedala mi, že je v centre v DXXXXX, kde som chodil ju a syna pravidelne pozeráť, pričom som jej nechal peniaze pre ňu a syna. Nakoľko syn v septembri 2016 začal chodiť do škôlky, tak som mu v auguste 2016 kúpil veci potrebné do škôlky. V súčasnosti opäť neviem, kde je XXXXX, nakoľko z toho centra v DXXXXX odišla. Ďalej by som povedal, že čo je na tomto všetkom pravda, je to, že sme sa my dvaja maximálne pohádali a počas hádky sme si všeličo vykrikovali, ale to v manželstve je normálne, nikdy som na ňu fyzicky nezaútočil, ani na syna. To čo uviedla XXXXX, že som mal niekedy pred 2-3 rokmi po nej hodiť v meste skalú a trafiť miesto nej kočík, v ktorom bol syn, tak to vôbec nie je pravda. K ničomu takému nedošlo. Neviem, prečo si to vymyslela. Poskytnem aj svedkov, ktorí potvrdia, že sa pred nimi XXXXX vyjadřila, že ma nechá zavrieť, aby jej štát platil za mňa náhradné výživné a mohla žiť pokojne s tým novým priateľom, dokonca im povedala, že už syna vôbec neuvidím. K tým svedkom, čo uviedla XXXXX, tak s istotou môžem povedať, že jej nič nepotvrdia, ani to že som ju bil a nadával jej, nakoľko ona klame.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi z dňa 31.05.2016 uviedla skutočnosti ako v trestnom oznámení, ktoré odôvodňovali trestné stíhanie obvineného za predmetný zločin. Dňa 11.01.2016 bol uskutočnený výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX kontradiktórnym spôsobom, keď svedkyňa – poškodená uviedla, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere a to v takom, že je to jej manžel. Bola poučená o dôvodoch odopretia výpovede podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku, uviedla, že sú jej známe také dôvody pre ktoré by mohla odmietnuť vypovedať a využíva ich a vypovedať proti manželovi nebude. Nepripája sa k trestnému konaniu a nežiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obvineného uhradiť jej škodu nakoľko žiadna nevznikla.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola dňa 08.06.2016 vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla aj, že „XXXXX ako aj XXXXX poznám osobne, nakoľko bývali na ubytovni na ulici XXXXX v XXXXX Tu sme bývali na jednom spoločnom poschodí. Hneď potom, ako sa títo dvaja na ubytovňu nasťahovali, tak obaja na mňa pôsobili dosť čudne, boli len stále zavretí na tej izbe, aj s ich malým synom. Postupne som sa zoznámila s p. XXXXX a sem tam sme spolu na chodbe prehodili reč, ona ma nemohla navštevovať u mňa doma, nakoľko jej to manžel zakázal. Títo manželia mali medzi sebou nezhody, lebo som viackrát počula z ich izby XXXXX krik, neviem prečo kričal a do koho, ale bolo to dosť hlučné, ako aj často. Ja som sa p. XXXXX nepýtala, že prečo manžel kričal, ale viem, že keď z izby išiel silnejší krik, tak ona prespala aj so synom u p. ZXXXXX tu na ubytovni. Ešte by som dodala, že na dátum si už presne nespomínam, ale bola som na izbe, kde ku mne prišla p. XXXXX, ktorá mi povedala, aby som s ňou išla rýchlo a tak som s ňou išla do jej izby, kde sa tam už nachádzali policajti, kto ich volal, to neviem, bavili sa len s p. XXXXX, ja som tam len stála a nič nevravela, ani sa ma nič nepýtali. Na p. XXXXX som si počas doby, keď bývali na ubytovni známky násillia na jej tele nevšimla, ani som od p. XXXXX nepočula, že by sa jej manžel vyhrážal, resp. ju mal fyzicky napadnúť, mne p. XXXXX o svojich problémoch nehovorila a ja som sa od nej nič nevyzvedala. XXXXX si odo mňa nepožičiavala peniaze, od môjho manžela XXXXX si raz požičala 10,- Eur, na čo, to ja neviem, ale viem, že mu ich hneď potom, čo dostala materskú vrátila. Viem to tom, že p. XXXXX dosť často predávala veci z domácnosti, ako mikrovlnku, práčku a tak podobne. Ja ani môj manžel sme od nej nič nekúpili. XXXXX pôsobila na mňa dosť zakríknuto, keď bol manžel preč v Čechách, pôsobila vyrovnane aj sa viac so susedmi bavila.“

K veci bola vypočutá dňa 10.06.2016 svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla aj, že „XXXXX ako aj XXXXX poznám osobne, nakoľko bývali na ubytovni na ulici XXXXX v XXXXX Bývali sme na jednom spoločnom poschodí. Izby sme mali relatívne vedľa seba. Ja som z ich izby počula krik, ale prečo bol ten krik, to neviem povedať. XXXXX dosť často chodila ku mne na byt, sťažovala sa na manžela, že jej v ničom nepomáha a nechce sa mu ani robiť. Ja som jej povedala, ak má s ním takéto problémy, aby sa s ním rozviedla, aby mala pokoj. XXXXX, čo na tej ubytovni boli, väčšinou času bol zavretý na izbe a počúval hudbu. Niekedy sa stalo, že keď ku mne prišla p. XXXXX, tak som si všimla, že má modriny na rukách, nohách a na chrbte, a keď som sa jej opýtala, že čo sa jej stalo, ona mi odpovedala, že sa udrela. Takéto modriny som si na nej všimla počas ich bývania asi dvakrát. Neviem presne kedy to bolo, ale bolo to deň pred Vianocami r. 2014, sestra p. XXXXX privolala políciu, kde sa policajti na ubytovňu dostavili, p. XXXXX bola

uplakaná, ale policajtom povedala, že sa nič nestalo a tak odišli. Ja som vedela, že p. XXXXX má problémy s p. XXXXX a tak som jej potom povedala, že ak tieto svoje problémy nechce riešiť, tak nech za mnou nechodí a nech sa na manžela nestázuje. Potom som jej povedala, že nech mi dá pokoj a nech ma už nenavštevuje. Následne asi tak polroka ma nekontaktovala, ja som sa jej potom ani nepýtala, čo sa stalo, keď som z ich izby počula krik. Ešte mi p. XXXXX povedala, že sa s manželom rozvádza a že on jej na to povedal, že ak sa s ňou rozvedie, tak ju zabije, alebo ostane na invalidnom vozíku. XXXXX predávala ich zariadenie z bytu a to elektrickú platničku, práčku a tak podobne, prečo to predávala, to mi nechcela povedať. Z ich izby som raz počula, ako XXXXX sa vyhráza zabitím, ale presne komu tie slová adresoval, to neviem povedať. XXXXX si požičiavala peniaze, ale ja som jej nikdy nepožičala, nakoľko som jej povedala, že peniaze nemám, ale nechcela mi povedať, načo peniaze potrebuje. Raz si požičala odo mňa setobox a to niekedy koncom r. 2015, ktorý mal hodnotu 20,- Eur a dodnes mi ho nevrátila, kde mi potom povedala, že by mi ho aj vrátila, ale že ho manžel predal.“

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola dňa 09.06.2016 vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla aj, že „XXXXX a XXXXX poznám osobne, nakoľko bývali na ubytovni na ulici XXXXX v XXXXX. Tu sme bývali na jednom spoločnom poschodí, izby sme mali relatívne oproti sebe. Ja som sa s touto rodinou nijako nestretávala, pani XXXXX často navštevovala p. XXXXX a jej manžel bol stále zavretý na izbe. Raz alebo dvakrát sa stalo, že z ich izby išiel krik, pričom ten krik robil ten XXXXX, ale dôvod kriku neviem povedať. Stávalo sa aj to, že keď išla p. XXXXX na nákup, tak mi svojho syna nechala strážiť. XXXXX si odo mňa chodila požičiavať peniaze a to po 2-3 Eurá, ale na čo, to mi nepovedala, vždy mi ich však vrátila. Naposledy si ale odo mňa požičala 23.12.2015 10,- Eur, kde mi povedala, že ich potrebuje manžel, na čo, to mi nepovedala, pričom tieto mi už nevrátila, nakoľko koncom januára 2016 sa z ubytovne odsťahovala, pričom údajne išla za manželom do Čiech. Počas doby, keď bývali na ubytovni, som si na p. XXXXXj žiadne známky násillia na jej tele nevšimla. Či sa jej manžel vyhráždal, resp. či ju mal fyzicky napadnúť, o tom som sa s p. XXXXX nebavila a ona mi to tiež nespomínala.“

Dňa 15.11.2016 bola k veci vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je v príbuzenskom pomere s obvineným XXXXX a to v takom, že je jeho svokra, čiže je manželom jej dcéry XXXXX. Bola poučená o dôvodoch odopretia výpovede podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku. Sú jej známe dôvody pre ktoré by mohla odmietnuť vypovedať a využíva ich a vypovedať nebude.

Vyšetrotateľ PZ do spisového materiálu zažurnalizoval aj tieto listinné dôkazy: oznámenie z Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/14/2016 z dňa 23.02.2016 s kópiou Návrhu XXXXX na úpravu rodičovských práv, trestné oznámenie XXXXX z dňa 09.03.2016 a 29.03.2016, Zápisnica podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku spísaná s XXXXX, výpis z komunikácie XXXXX so sestrou poškodenou na sociálnej sieti Facebook predložený poškodenou, úradný záznam pracovníka operatívy Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z dňa 06.06.2016, žiadosť o vyhlásenie pátrania po obvinenom z dňa 06.06.2016, odvolanie pátrania z dňa 31.10.2016, úradný záznam vyšetrotateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z dňa 15.11.2016, žiadosť o vyhlásenie pátrania za účelom zistenia pobytu svedka XXXXX z dňa 18.11.2016, Oznámenie Okresného súdu XXXXX z dňa 14.02.2017 o tom, že

vo veci navrhovateľa XXXXX v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu bolo konanie uznesením sp. zn. 9P/76/2016 zo dňa 09.11.2016 zastavené, Oznámenie Okresného súdu XXXXX z dňa 14.02.2017 o tom, že vo veci navrhovateľa XXXXX v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa z dňa 16.11.2016 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, konanie nie je ukončené. Ďalej vyšetrovateľ PZ do spisového materiálu zažurnalizoval správu o povesti obvineného z Mesta XXXXX z dňa 16.02.2017, správu z Okresného úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX z dňa 10.02.2017, správu z ÚPSVaR XXXXX z dňa 15.02.2017, správu zo Sociálnej poisťovne XXXXX z dňa 23.02.2017 ako aj odpis registra trestov GP SR na obvineného.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov prípravného konania v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku rešpektujúc ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nemožno ďalej kvalifikovať ako zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona. Poukazujúc na kontradiktórnu výpoveď poškodenej, výpovede všetkých vypočutých svedkýň, v spojitosti s výpoveďou obvineného ako aj v spojitosti s ostatnými dôkazmi a vzájomnými súvislosťami, ktoré z nich vyplývajú, možno ustáliť záver, že konanie pre ktoré sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému nevykazuje ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vykonaní všetkých potrebných úkonov prípravného konania možno konštatovať, že vo veci nastala dôkazná situácia nesvedčiaca v neprospech výpovede obvineného, skutočnosti uvedené v trestnom oznámení sa vykonaným vyšetrovaním nepotvrdili a vzhľadom na uvedený stav bolo potrebné vyhodnotiť aj otázku postúpenia predmetnej trestnej veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Nakoľko však z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, je potrebné vec zastaviť a to s poukazom na zistený skutkový stav, keď bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 189 ods. 1, ods. 2 pís., a), b) Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka