



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 294/16/5508-18
EEČ: 2-42-39-2017

Ružomberok 28.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.07.2016 v čase okolo 18.00 h. pred rodinným domom č. 683 v obci XXXXX, okr. Ružomberok, fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. 683, takým spôsobom, že v priestore pri vstupnej bráničke na požiadavku poškodenej, aby jej XXXXX vydal vnuka XXXXX, ju tento jedenkrát udrel laktom do oblasti pravého ramena a následným vystretím ruky v lakti ju päťou zasiahol do pravej strany hlavy, pričom jej povedal „ty psychopatka, nemáš tu čo robiť, choď dnu“, následne ju dvakrát päťou udrel do oblasti pravého ramena a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej XXXXX zranenie a to pohmoždenie mäkkých častí v pravej spánkovej oblasti a pohmoždenie pravého ramena s následnou modrinou, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vyžiadali liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v dĺžke 10 dní.

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Teplej uznesením ČVS: ORP-477/LT-RK-2016 zo dňa 30.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený podal voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť, v ktorej okrem iného vzniesol námietku zaujatosti voči príslušníkom Obvodného oddelenia v Liptovskej Teplej, ako aj všeobecnú námietku zaujatosti voči policajným oddeleniam v ružomerskom okrese a požiadal o preloženie prípadu na vyšetrovanie do iného než ružomerského okresu. Vzhľadom na uvedené bol spisový materiál predložený na rozhodnutie na Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline, kde vo veci rozhodol dňa 28.11.2016 riaditeľ Krajského riaditeľstva PZ v Žiline Príkazom, sp. zn. KRPZ-ZA-OPP-598-001/2016, podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 23 Trestného poriadku o neodňatí veci, nakoľko policajti Obvodných oddelení v okrese Ružomberok, s výnimkou štyroch policajtov Obvodného oddelenia v Liptovskej Teplej, vyjadrili svoju nezaujatosť. Vec ostala v ružomerskom okrese, s tým že bola pridelená poverenému príslušníkovi PZ Obvodného oddelenia PZ Ružomberok a ďalej vedená pod ČVS: ORP-477/OO-RK-2016.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Ružomberok dňa 04.04.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom konečného rozhodnutia, po preskúmaní ktorého som zistila, že v tejto trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o postúpení veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní dôkazného materiálu som toho názoru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Poverený príslušník PZ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, do spisového materiálu zažurnalizoval listinné dôkazy a to sťažnosť obvineného voči uzneseniu o vznesení obvinenia spolu s námietkou zaujatosti z dňa 03.10.2016, čestné vyhlásenie XXXXX z dňa 27.09.2016, čestné vyhlásenie XXXXX z dňa 19.09.2016, rozhodnutie Okresnej prokuratúry Ružomberok o sťažnosti obvineného z dňa 08.12.2016, zápisnicu o vydaní veci z dňa 03.01.2017 spolu s CD nosičom, správu zo Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš, z dňa 30.01.2017, uplatnenie nároku na náhradu škody XXXXX, z dňa 02.02.2017, znalecký posudok znalca z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UK Martin z dňa 10.03.2017, čestné vyhlásenie a vyjadrenie XXXXX z dňa 03.10.2017, Príkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Žiline z dňa 28.11.2016 s prílohami, priestupkový spis sp. zn. ORPZ-RK-OPP5-P-84/2016, správu z Privátnej psychiatrickej ambulancie Ružomberok z dňa 10.02.2017, správy a lustrácie na obvineného vrátane výpisu z registra trestov GP SR.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by fyzicky napadol poškodenú, ani jej nenadával, podľa neho je fyzicky nemožné jeden krát udrieť do oblasti hlavy a ramena. Tvrdenia poškodenej považuje za vykonštruované a nepravdivé. Svedkyňa XXXXX takisto vypovedala, že slovne neútočili na p.

Kačalkovú ani fyzicky na ňu neútočili. Naproti tomu poškodená XXXXX zotrvala pri vykonanom kontradiktórnom výsluchu na svojom tvrdení, že obvinený aj pani Glovaťáková, jeho priateľka, ju označili za psychopatku a XXXXX ju udrel laktom do pravého pleca a zároveň s tým vystrel ruku v lakti a päťou ju udrel do hlavy do pravej strany na boku hlavy, takže ju udrel jedným pohybom ruky. Obvinený potom odtrhol chlapca od latiek plotu a vtlačil ho do auta, ona pristúpila k autu, lebo jej bolo dieťaťa ľúto a aj vtedy ju XXXXX zasiahol päťou dvakrát do pleca, chcel ju dostať od dverí auta. Ešte v ten deň po návrate dcéry domov išla na ošetrovanie do vojenskej nemocnice. Všetci sa zhodli v tom, že k incidentu došlo pri odovzdávaní chlapca v XXXXX otcom, respektíve, že medzi otcom a starou matkou chlapca došlo ku konfliktu z dôvodu, že otec ho nechcel vydať starej matke. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že keď zastala autom videla ako sa chlapec držal plotu, muž ho nasadil do auta, mama XXXXX stála medzi bráničkou a potom išla ku autu. Ten muž sa na ňu otočil a videla, že ju udrel laktom a zasiahol ju do ramena. Iný úder nevidela. Všetci zhodne uviedli, že incident trval krátko. Čestné vyhlásenie XXXXX k odovzdaniu XXXXX z dňa 14.07.2016 vychádza z informácií podaných jej obvineným a jeho maloletým synom. Z vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že si v trestnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 19,39 Eur. XXXXX sa k trestnému konaniu nepripojila a neuplatnila si nárok na náhradu škody. Poškodená XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý do skončenia vyšetrovania nevyčísľila.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia za účelom zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, nastala potreba znaleckého posúdenia poškodenia zdravia XXXXX, preto bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UK Martin, ktorý vo veci vypracoval Znalecký posudok. Z jeho záverov vyplýva, že v danom prípade, sa jednalo o poranenie ľahkého až bezvýznamného charakteru – nepatrné pomliaždenie pravej spánkovo – temennej oblasti. Všetky poranenia, ktoré boli uvedené v zdravotnej dokumentácii XXXXX mohli vzniknúť takým mechanizmom, ako to je uvedené vo výpovedi poškodenej, t. j. úderom lakťa a ruky zovretej v päť do pravého ramena a pravej časti hlavy. Uvedené poranenie narušilo doterajší spôsob života poškodenej krátkodobou bolestivosťou, maximálne niekoľko dní, s určitosťou nie viac ako 7 dní. Taktiež uvedené poranenie narušilo doterajší spôsob života poškodenej krátkodobým obmedzením hybnosti, maximálne niekoľko dní, s určitosťou nie viac ako 7 dní. V osobe poškodenej sa podľa vyšetrených okolností jednalo o osobu, dlhodobo trpiacu chronickým poškodením ramenných kĺbov, pričom uvedenú bolestivosť zrejme menovaná vydávala za bolestivosť vzniknutú akútnym poškodením pri útoku – na takúto bolesť však jednoznačne nebol morfológický podklad. Na otázku Aké zranenia by utrpela poškodená v oblasti pravého ramena pri danej intenzite úderov v prípade, že by bola zdravá, s akou dobou obmedzenia jej obvyklého spôsobu života? Znalec odpovedal, že menovaná by utrpela poranenie rovnakého charakteru, taktiež s minimálnym obmedzením obvyklého spôsobu života, pod 7 dní, avšak nemala by s určitosťou pociť bolestivosti ramien, ktoré by pripisovala fyzickému útoku. Dané poranenie je vyliečené a nezanecháva v žiadnom prípade trvalé následky. Na záver znalec uviedol, že práceneschopnosť, ktorú poškodená absolvovala (resp. má uvedenú v lekárskom potvrdení), je zo znaleckého hľadiska neopodstatnená, založená jedine na subjektívnych pocitoch bolestivosti ramien a miernych poruchách hybnosti, ktoré u menovanej existovali aj v dobe pred fyzickým útokom na jej osobu.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný, iné trestné konanie voči nemu nie je vedené, z miesta trvalého pobytu nie je negatívne hodnotený, v ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované 4 priestupky, všetky na úseku dopravy cestnej.

Z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania jednoznačne vyplynulo, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu, a to predovšetkým s poukazom na závery Znaleckého posudku Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UK Martin. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach však nemožno jednoznačne vysloviť záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie ani vysloviť záver, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Konanie, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania nevykazuje ani znaky iného trestného činu, avšak z dôkaznej situácie, ktorá v danom štádiu trestného konania nastala, možno vyvodiť záver, že je dôvod na postúpenie veci, nakoľko ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženie na zdraví sa dopustí ten, kto to inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle uvedeného ustanovenia § 123 ods. 2 Trestného zákona sa pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri trestnom stíhaní pre prečin sú orgány činné v trestnom konaní povinné vyhodnotiť aj či sú splnené podmienky pre aplikáciu uvedeného ustanovenie §-fu 10 ods. 2 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív. Vychádzajúc zo všetkých doteraz zabezpečených dôkazov možno vysloviť záver, že v tomto prípade sú podmienky materiálneho korektívu splnené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka