



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 331/15/5508
EEČ: 2-42-39-2016

Ružomberok 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1684/3 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

1/ v presne nezistenom čase, v priebehu októbra 2015, vnikol do neuzamknutej pivnice č. 33, nachádzajúcej sa v suteréne obytného domu na Nábreží M. R. Štefánika č. 1684/3 v Ružomberku a odcudzil z nej 1 ks detskú hojdačku, čím XXXXX, nar. 27.14.1979 v Ružomberku, trvalé bytom Nábrežie M. R. Štefánika 1684/3 XXXXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 70.- EUR,
2/ v presne nezistenom čase v priebehu októbra 2015, potom ako vnikol do neuzamknutej pivnice č. 33 na Nábreží M. R. Štefánika č. 1684/3 v Ružomberku,

pariacej XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé bytom Nábregie M. R. Štefánika 1684/3 XXXXX a odcudzil z nej 1 ks detskú hojdačku, neoprávnene do nej uložil vrecia s plastovými páskami, niekoľko drevených dosiek, práčku a elektromotory, následne ju uzamkol svojim visiacim zámkom a neoprávnene ju proti vôli XXXXX užíval do 20.11.2015, čím takto protiprávne obsadil a užíval pivnicu iného,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-562/OO-RK-2015 zistil a preukázal, že obv. XXXXX spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania mi predložil spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisu som zistil, že obvinený dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania a sám požadoval podmienené zastaviť trestné stíhanie. Z tohto hľadiska boli splnené podmienky pre postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Trestná sadzba za uvedený prečin je až na dva roky trestu odňatia slobody.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienené zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že u obv. XXXXX sú splnené podmienky potrebné pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Počas skúšobnej doby bude obvinený musieť viesť riadny život, nedopúšťať sa trestnej, ani inej protispoločenskej činnosti. Ak týmto podmienkam vyhovie, rozhodne sa o jeho osvedčení. Inak sa bude, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, v trestnom stíhaní pokračovať.

Skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bola určená s prihliadnutím na osobu obvineného a všetky okolnosti prípadu.

S poukázaním na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankovianský
prokurátor