



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 146/15/5508-11
EEČ: 2-42-41-2017

Ružomberok 03.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 11.6.2015, spisová značka 1 Pv 146/15/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX v presne nezistený deň, koncom mesiaca jún 2014 alebo začiatkom mesiaca júl 2014, v XXXXX pri Penzióne Romantik po predchádzajúcej dohode odkúpil za sumu 50,- € horský bicykel zn. Merida 500 čierno - striebornej farby, číslo rámu BI-1583, druhé číslo rámu WC20817X, v hodnote 550,-€ od XXXXX, napriek tomu, že vedel, že uvedený bicykel XXXXX odcudzil, asi po týždni prestriekal bicykel sprejom na strieborno za účelom zmeny farebného vyhotovenia bicykla, aby sa nedal spoznať a tento následne používal pre vlastnú potrebu až do dňa 19.08.2014, kedy bol predmetný bicykel po výzve vydaný otcom menovaného.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 11.6.2015, spisová značka 1 Pv 146/15/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Ružomberku dňa 11.06.2015 vydala uznesenie č. k. 1 Pv 146/15/5508, ktorým v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorka v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 16.06.2015, počnúc ktorým začala plynúť skúšobná doba 18 mesiacov. Skúšobná doba teda uplynula dňa 16.12.2016.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uvedenému ustanoveniu platnej právnej úpravy bolo potrebné po uplynutí skúšobnej doby 18 mesiacov skúmať, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Zo správy Okresného úradu v Ružomberku, odboru všeobecnej vnútornej správy bolo zistené, že obvinený bol v sledovanom období postihnutý za jeden priestupok na úseku dopravy cestnej a to Mestskou políciou Ružomberok formou blokovej pokuty vo výške 10,- Eur. V mieste bydliska je kladne hodnotený. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdom trestaný nebol, resp. nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a taktiež nedošlo k schváleniu zmieru a zastaveniu trestného stíhania.

Vyhodnotením vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka