



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 495/19/5508-5
EEČ: 2-42-425-2019

Ružomberok 07.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 22.11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017, je povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne, XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX,

XXXXX si z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť na deti od 01.02.2019 do 26.09.2019, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 960 eur, z čoho sumu 760 eur je povinný splatiť k rukám matky XXXXX a sumu 200 eur k rukám syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý dňom 04. 05. 2019 dovŕšil vek 18. rokov,

XXXXX je samostatne zárobkovo činná osoba od 27.09.2018, v súvislosti so svojim

zdravotným problémom nevyvinul adekvátnu činnosť k tomu, aby poberal minimálne nemocenské dávky, keď predtým dňa 13.03.2018 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, pretože odmietol ponuku vhodného zamestnania, posledné evidované zamestnanie v Slovenskej republike ukončil 13.11. 2017,

XXXXX dňa 26.09.2019 prevodom cez účet zaplatil matke detí výživné za obdobie od 01.02.2019 do 26.09.2019, následne uhradil aj bežné výživné za mesiac október 2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 267/VYS-RK-2019 zo dňa 18.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

si neplní úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne, na XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 40 eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 28, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ZR), predovšetkým z ustanovenia § 62 ZR, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX zo dňa 22.11.2017, pričom XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na deti od 01.02.2019, počas tejto doby nezaplatil žiadnu čiastku na výživnom, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 960 eur, vrátane mesiaca september 2019, z čoho sumu 760 eur je povinný splatiť k rukám matky XXXXX a sumu 200 eur k rukám syna XXXXX, nar. XXXXX ktorý dňom 04.05.2019 dovŕšil vek 18. rokov a otec je povinný od tejto doby platiť výživné k jeho rukám, pričom XXXXX nepristupuje k svojej vyživovacej povinnosti zodpovedne, dostatočne aktívne, pretože počas celej doby nezaplatil ani minimálnu čiastku na výživnom určenú osobitným predpisom, samostatne zárobkovo činná osoba, a malo by byť v jeho záujme nájsť si také zamestnanie, ktoré by zabezpečilo taký príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné vo výške 40 eur na jedno dieťa, o jeho nezáujmu riešiť svoju finančnú situáciu vypovedá aj to, že 13.03.2018 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, pretože odmietol ponuku vhodného zamestnania, posledné evidované zamestnanie v Slovenskej republike ukončil 13. 11. 2017 a výživné na syna XXXXX od 4. 5. 2019 sa posudzuje formou predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na svoje deti vo výške 40 eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Bude sa snažiť platiť tak, ako sa má. Dňa 26.09.2019 zaplatil sumu 960 eur na účet XXXXX, ale na účte je ešte XXXXX, jej predchádzajúce priezvisko. Týmto sa snažil výživné zaplatiť. Platil to cez švagrinú XXXXX, nemá účet, pretože má exekútora. Dlh celý uhradil matke, synovi zvlášť neposielal. Mal problémy, nemohol pracovať, ale teraz ide do Nemecka a bude sa jej platiť, už bude mať pravidelný príjem. Bývalej manželke poslal peniaze cez švagrinú XXXXX, keď prišiel z Nemecka minulý rok pred Vianocami a bolo to 2.500 eur. S kolenom u lekára nebol a ani nebol na PN – ke. Od februára do mája

2019 ho bolelo koleno, na ktoré spadol. Má aj exekútorov, aj to musí platiť, potom aj výdavky na domácnosť, 64 eur dáva na elektrinu, vodu platí 20-30 eur polročne, potom aj nedoplatky mal okolo 300 eur. Na stravu dáva okolo 50 eur mesačne, ako kedy, nevie to presne zrátať. Nemal prakticky žiadny príjem, požičiaval si od synovca a mal peniaze ešte z Nemecka nejaké. Potom už začiatkom augusta 2019 začal pracovať a to mal okolo 1200 eur mesačne, ako kedy. Niekedy aj menej. Bolo to na zatepľovaní. Peniaze dostal do ruky ako živnostník, faktúry mu ešte pošlú, ale teraz by mal ísť do Nemecka asi za týždeň, ešte to musí obvolať. Ako prišiel z Nemecka na Vianoce 2018, tak do toho augusta 2019 nikde nepracoval a žil z toho, čo ešte mal z Nemecka uviedol kvôli tomu kolenu, bolelo to a zle sa mu chodilo. Žiadne dávky ani PN-ku, ani nezamestnanecké nepoberal, nepoberal nič. Keď mal problémy s kolenom, tak to nemalo zmysel a teraz už robil od augusta a ide do Nemecka. Je živnostník. Pracuje zvyčajne na stavbách. To v auguste robil u súkromníka z Trstenej, ale nevie, ako sa volá.

Dňa 26.09.2019 zaplatil sumu 960 eur na účet XXXXX, ale na účte je ešte XXXXX, jej predchádzajúce priezvisko. Týmto sa snažil výživné zaplatiť. Platil to cez švagrinú XXXXX, nemá účet, pretože má exekútora. Dlh celý uhradil matke, synovi zvlášť neposielal. Mal problémy, nemohol pracovať, ale teraz ide do Nemecka a bude sa jej snažiť platiť, už bude mať pravidelný príjem. Bývalej manželke poslal peniaze cez švagrinú XXXXX, keď prišiel z Nemecka minulý rok pred Vianocami a bolo to 2.500 eur. S kolenom u lekára nebol a ani nebol na PN – ke. Od februára do mája 2019 ho bolelo koleno, na ktoré spadol. Má aj exekútorov, aj to musí platiť, potom aj výdavky na domácnosť, 64 eur dáva na elektrinu, vodu platí 20-30 eur polročne, potom aj nedoplatky mal okolo 300 eur. Na stravu dáva okolo 50 eur mesačne, ako kedy, nevie to presne zrátať. Nemal prakticky žiadny príjem, požičiaval si od synovca a mal peniaze ešte z Nemecka. Potom už začiatkom augusta 2019 začal pracovať a to mal okolo 1200 eur mesačne, ako kedy. Niekedy aj menej. Bolo to na zatepľovaní. Peniaze dostal do ruky ako živnostník, faktúry mu ešte pošlú, ale teraz by mal ísť do Nemecka asi za týždeň, ešte to musí obvolať. Ako prišiel z Nemecka na Vianoce 2018, tak do toho augusta 2019 nikde nepracoval a žil z toho, čo ešte mal z Nemecka uviedol kvôli tomu kolenu, bolelo to a zle sa mu chodilo. Žiadne dávky ani PN-ku, ani nezamestnanecké nepoberal, nepoberal nič. Keď mal problémy s kolenom, tak to nemalo zmysel a teraz už robil od augusta a ide do Nemecka. Je živnostník. Pracuje zvyčajne na stavbách. Tu v auguste robil u súkromníka z Trstenej, ale nevie, ako sa volá.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX je jej bývalý manžel, s ktorým má spoločne štyri deti, z toho na tri musí ešte platiť výživné. Podala trestné oznámenie na jej bývalého manžela XXXXX z toho dôvodu, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Deti boli zverené do výchovy a opatery jej ako matke rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX zo dňa 22.11.2017. Podľa tohto rozsudku je XXXXX povinný platiť na každé dieťa po 40 eur mesačne ku 20. dňu v mesiaci k jej rukám. Čo sa týka staršieho syna XXXXX, tak ten je už plnoletý od 04.05.2019, kedy dovŕšil vek 18. rokov. Teda je povinný platiť k jeho rukám, avšak syn XXXXX ju splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní, pričom splnomocnenie dala do spisu pri podávaní trestného oznámenia.

Syn XXXXX, aj keď je plnoletý, je v jej domácnosti, ona pokrýva aj jeho náklady na živobytie, s nimi sa stravuje, teda ak aj otec XXXXX zaplatí výživné za syna XXXXX, tak je to ako uhradené výživné, pretože ona z toho hradí synove výdavky. Syn XXXXX chodí do XXXXX školy v Ružomberku a robí si nadstavbu, maturitu. Je to denné štúdium. XXXXX navštevuje XXXXX školu, odbor XXXXX v Ružomberku. XXXXX je prvák v ZŠ XXXXX

Obvinený neplatí výživné od 01.02.2019, pričom od tej doby on nezaplatil v pravidelných splátkach nič, až 27.09.2019 jej prišla suma vo výške 960 eur na jej účet. Týmto je výživné za uvedené obdobie od 01.02.2019 do mesiaca september 2019 uhradené v plnej výške.

Svedkyňa – poškodená potvrdila aj úhradu výživného v plnej výške za mesiac október 2019.

V decembri 2018 jej poslal sumu 1.000 eur a nie ako on, tvrdí sumu 2.500 eur. Poslal jej to cez dcéru jeho švagrinej XXXXX a to cez XXXXX. Dokladovala aj na sociálku kvôli náhradnému výživnému, z toho rátala už výživné aj na január 2019.

Čo sa týka jej pomerov, tak deti núdzou netrpia, majú všetko čo potrebujú. Býva v rodinnom dome v XXXXX partnera nemá, je s deťmi sama, býva tam ešte s nimi brat. Rodičov už nemá. Pracuje ako chyžná v XXXXX v XXXXX, mesačný príjem mám 470 eur v čistom, výdavky 77 eur na elektrinu mesačne, vodné 12 eur, telefón 10 eur, internet 12 eur, strava asi 300 eur, oblečenie v prípade potreby, to nie je pravidelne, obedy v škole 30 eur, cestovné 30 eur pre syna XXXXX, PHM asi 50 eur. Keďže býva s bratom náklady na domácnosť hradí aj on, čo sa týka elektriny, tak im vracali, mali pokazený bojler, tak viac používali denný prúd, preto im to zdvihli, ale reálne náklady nie sú také vysoké. Hmotnou núdzou netrpia. Ešte poberá aj náhradné výživné.

Otec deťom dal málokedy maximálne 5 eur, on ani nevie pomaly, kedy majú narodeniny. Teraz naposledy nedal nič. Podľa nej pracoval načierno niekde, ale nevie sa k tomu presne vyjadriť.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 22.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017, podľa ktorého je XXXXX povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo po 40 eur mesačne na každé dieťa do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, rodné listy detí, podnet na začatie trestného stíhania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX s rozhodnutiami o priznaní náhradného výživného, potvrdenia o poberaní náhradného výživného, doklady o úhrade výživného obvineným.

Osoba obvineného je dokumentovaná správou Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš (evidencia SZČO od 27.09.2018, nepoberal nemocenské dávky) , správou Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania s výpisom zo živnostenského registra, Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX s daňovým priznaním za rok 2015, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (13.03.2018 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu), správou

súdneho exekútora XXXXX XXXXX. (exekúcia na zameškané výživné, neboli zrazené žiadne sumy, nakoľko povinný XXXXX nie je zamestnaný a nie je vlastníkom žiadneho účtu). Správa OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX potvrdzuje, že obvinený bol vlastníkom osobného motorového vozidla XXXXX XXXXX, ktoré bolo vyradené z evidencie 17.04.2019. Obec XXXXX obvineného bližšie nezhodnotila, keďže sa v obci nezdržiava.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané nedbanlivostné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho deťom, keď XXXXX je samostatne zárobkovo činná osoba od 27.09.2018 a v súvislosti so svojim zdravotným problémom nevyvinul adekvátnu činnosť k tomu, aby poberal minimálne nemocenské dávky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX dňa 26.09.2019 prevodom cez účet zaplatil matke detí výživné za obdobie od 01.02.2019 do 26.09.2019, následne uhradil aj bežné výživné za mesiac október 2019, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka