



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 120/18/5508-4
EEČ: 2-42-44-2018

Ružomberok 27.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. 2P/8/2016-23 zo dňa 07.03.2016, právoplatného dňa 01.04.2016, povinný platiť výživné na deti XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 200 eur mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 150 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a od dovŕšenia plnoletosti XXXXX, nar. XXXXX, k jeho rukám a to na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného zákona,

napriek tomu, že XXXXX od 08.11.2000 doposiaľ pracuje v spoločnosti XXXXX Rakúsko, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.752,37 eur a tiež bol zákazníkom spoločnosti 02 Slovakia, s . r. o., s aktívnou telefónnou kartou, na ktorej bol v období od 01.10.2017 do 27.02.2018 dobitý kredit vo výške 215,- eur, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia,

svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplnil od októbra 2017 doposiaľ s výnimkou platby výživného v mesiaci február 2018 vo výške 1.050 eur, čím XXXXX za obdobie od 01.10.2017 do 02.03.2018 dlhoval na výživnom na syna XXXXX k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX sumu 300 eur a k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, sumu 400 eur,

keď XXXXX dlžné výživné zaplatil platbami na účet XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dňa 09.03.2018 vo výške 700 eur, dňa 23.03.2018 zaplatil výživné za mesiac marec 2018 vo výške 350 eur a dňa 06.04.2018 zaplatil výživné za mesiac apríl 2018 vo výške 350 eur, čím uhradil v celom rozsahu výživné za obdobie od 01.10.2017 do 30.04.2018,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 51/OO-RK-2018 zo dňa 02.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. 2P/8/2016-23 zo dňa 07.03.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 01.04.2016, povinný platiť výživné na deti XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 200 eur mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 150 eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a od dovŕšenia plnoletosti XXXXX, nar. XXXXX, k jeho rukám a to na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného zákona,

svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplní od októbra 2017 doposiaľ s výnimkou platby výživného v mesiaci február 2018 vo výške 1.050 eur, čím takto XXXXX za obdobie od 01.10.2017 do dnešného dňa ostal dlhovať na výživnom na syna Adama k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, sumu 300 eur a k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, sumu 400 eur, pričom XXXXX od 08.11.2000 doposiaľ pracuje v spoločnosti XXXXX Rakúsko, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.752,37 eur.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol , že k skutku sa bližšie vyjadrovať nebude, vyhlasuje, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Vyhlásil, že všetko dlžné výživné je už uhradené. Po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať s tým, že dlh na výživnom uhradí v čo najkratšej dobe.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že podala trestné oznámenie

na XXXXX preto, lebo tento napriek tomu, že má povinnosť na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 2P/8/2016-23 zo dňa 07.03.2016, platiť výživné na deti XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 200 eur mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 150 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k mojim rukám, túto svoju povinnosť si riadne neplní od 01.10.2017 doposiaľ. Nakoľko XXXXX mal už 18 rokov v septembri 2017 a žije s ňou v spoločnej domácnosti, splnomocnil ju dňa 12.02.2018 zastupovaním v tejto trestnej veci neplatenia výživného.

XXXXX jej dlhoval na výživnom do konca januára 2018 celkovú sumu 1.400 eur na oboch synov, pričom vo februári 2018 jej zaslal na účet sumu 1.050 eur, čo je zaplatené dlžné výživné na oboch synov za mesiac október 2017, november 2017 a december 2017. Ostal dlhovať výživné za mesiac január 2018 a február 2018 vo výške 700 eur. Výživné jej zaplatil na účet v Slovenskej sporiteľni dňa 09.03.2018 vo výške 700 eur, pričom ju o tomto aj telefonicky vyzval. Ku dňu 19.03.2018 XXXXX ostal dlhovať výživné za mesiac marec 2017 a to na XXXXX 200 eur a na XXXXX 150 eur.

Pracuje v ÚVN SNP XXXXX ako zdravotná sestra. Jej príjem je vo výške cca 650 eur vrátane bonusu na deti vo výške 40 eur, plus prídavky na deti vo výške cca 47 eur. S deťmi býva v nájomnom byte na ul. XXXXX, za byt platí mesačne 240,- eur, plus internet a televíziu vo výške 11,- eur mesačne elektrinu 30,- eur mesačne, platí rodinné poistenie vo výške 45,- eur mesačne, telefóny v celkovej výške 50 eur mesačne, tiež platí deťom sporenie vo výške 100 eur mesačne. Starší syn XXXXX navštevuje 3. ročník XXXXX v Banskej XXXXX v odbore mäsiar. Býva na internáte, za ktorý platí 60 eur mesačne aj vrátane stravy – raňajky a obedy. Večere si hradí sám z vreckového, dáva mu týždenne vreckové vo výške 40 eur. Mladší syn XXXXX navštevuje 5. ročník základnej školy na XXXXX v Ružomberku, pričom mu hradí cestovné vo výške cca 20 eur mesačne. XXXXX sa v škole nestravuje, stravuje sa doma. Preto chodí na XXXXX nakoľko na XXXXX v minulosti bývali, tam začal chodiť do školy a po presťahovaní sa na XXXXX XXXXX odmietol prejsť do inej školy. Deti núdzou netrpia, ani im núdza nikdy nehrozila, z jej príjmu majú dostatok financií na základné životné potreby, aj keď sa musia uskromniť. Nežiadala ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného.“ Synovia okrem bežných chorôb majú choré oči, obaja nosia okuliare, mladší syn mení okuliare každý rok, starší syn mení okuliare raz za dva-tri roky, hodnota okuliarov je cca 150 až 200 eur. XXXXX chodí z Rakúska domov do Ružomberka nepravidelne každý druhý týždeň počas víkendov, pričom vždy, keď je v Ružomberku, stretáva sa so synmi. So synmi je v pravidelnom telefonickom kontakte, voláva im niekoľko krát do týždňa, zaujíma sa o tom, ako im ide škola, čo majú nové a podobne. Mladšiemu XXXXX na Vianoce, k narodeninám a k meninám kupuje rôzne hračky, staršiemu XXXXX na sviatky kupuje väčšinou kozmetiku. Oblečenie nekupuje, skôr výnimočne. Bývalý manžel pracuje v Rakúsku asi 15 rokov ako vedúci v súkromnej firme na spracovanie mäsa. Vie, že má 14 platov ročne a jeho mesačný príjem je vo výške cca 2.000 eur. Dva roky žije v byte na adrese XXXXX Rakúsko, byt má prenajatý od firmy, v ktorej pracuje.

V ďalšej výpovedi uviedla, že bývalý manžel XXXXX zaplatil všetko dlžné výživné, ktoré dlhoval na deti XXXXX a XXXXX. Výživné zaplatil na účet dňa 23.03.2018 vo výške 350 eur ako výživné za mesiac marec 2018 a dňa 06.04.2018 zaplatil na účet 350 eur ako výživné za mesiac apríl 2018. XXXXX nedlhuje žiadnu sumu na výživnom, pričom má zaplatené aj výživné za mesiac apríl 2018. Doklady

o platbách predložila svedkyňa k výsluchu.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 2P/8/2016-23 zo dňa 07.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2016, rodné listy obidvoch detí, potvrdenie o návšteve školy, výpis z osobného účtu, potvrdenie o uhradení výživného, správu zamestnávateľa obvineného potvrdzujúca mesačný príjem vo výške 1.422,37 eur, správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho synom, keď v rozhodnom období XXXXX od 08.11.2000 doposiaľ pracuje v spoločnosti XXXXX, Rakúsko, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.752,37 eur a tiež bol zákazníkom spoločnosti 02 Slovakia, s . r. o., s aktívnou telefónnou kartou, na ktorej bol v období od 01.10.2017 do 27.02.2018 dobitý kredit vo výške 215 eur, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX zaplatil oprávnenej osobe na účet dňa 23.03.2018 vo výške 350 eur ako výživné za mesiac marec 2018 a dňa 06.04.2018 zaplatil na účet 350 eur ako výživné za mesiac apríl 2018.

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na osobách, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka