



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 463/18/5508-17
EEČ: 2-42-4-2019

Ružomberok 15.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2018, v čase okolo 16.00 h v byte na ul. XXXXX XXXXX od svojej družky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX XXXXX najskôr požadoval sex, čo ona odmietala, následne sa postavil z postele a keď mu povedala, že ak ju fyzicky napadne, privolá policajtov, udrel ju jedenkrát dlaňou pravej ruky po tvári a vyhrážal sa jej slovami „ty kurva ja ťa zabijem“, z čoho XXXXX nadobudla obavu o svoj život a zdravie a privolala policajtov, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 334/OO – RK – 2018 zo dňa 19.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uznesením zo dňa 20.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

dňa 19.08.2018, v čase okolo 16.00 h v byte na ul. XXXXX XXXXX od svojej družky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX XXXXX najskôr požadoval sex, čo ona odmietala, následne sa postavil z postele a keď mu povedala, že ak ju fyzicky napadne, privolá policajtov, udrel ju jedenkrát dlaňou pravej ruky po tvári a vyhrážal sa jej slovami „ty kurva ja ťa zabijem“, z čoho XXXXX nadobudla obavu o svoj život a zdravie a privolala policajtov, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Obvinený XXXXX vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu, môže byť pravda, nakoľko bol silne pod vplyvom alkoholu, nič si nepamätá. Vie uviesť len toľko, že do obeda čistil zeleninu a popri tom popíjal vodku. Vie, že vypil pol litra vodky a začal piť druhú fľašu. Koľko mohlo byť hodín, si nepamätá. Do chvíle, čo si pamätá, so svojou družkou XXXXX nemal žiadnu slovnú výmenu, vôbec sa nevadili. Potom sa prebudil v cele v Dolnom Kubíne, kde mu povedali, čo sa stalo. Nič z toho, čo sa stalo, nevie potvrdiť, ani vyvrátiť. Ak sa niečo také aj stalo, je mu to veľmi ľúto a ľutuje to. Spolu so svojou družkou býva už 32 rokov a nikdy sa nič podobné nestalo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonom poučení ako družka obvineného podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku odoprela vypovedať.

XXXXX Moravčík uviedol, že vykonával hliadkovú službu a boli vyslaní na preverenie oznámenia družky XXXXX, ktorú mal v byte na XXXXX napádať XXXXX. Po príchode na miesto bol už na mieste ľud, nikto nikoho nenapádal, akurát pán XXXXX hlasnejšie hovoril. Pred hliadkou sa nikto nikomu nevyhrážal zabitím. Na mieste bola vyťažená XXXXX a XXXXX bola obmedzená osobná sloboda. XXXXX sa vo chvíli, keď ho chceli odviezť na obvodné oddelenie v Ružomberku, začal správať agresívne a preto boli použité donucovacie prostriedky putá. Pán XXXXX bol silne pod vplyvom alkoholu, vie, že dosť vtedy aj nafúkal, presnú hodnotu si nepamätá, bol eskortovaný na OO PZ XXXXX. Na OO PZ XXXXX bola eskortovaná aj XXXXX, ktorá podala na XXXXX trestné oznámenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 19.08.2018 určite v tom byte bola, musela tam byť hneď ráno, lebo potom bola v XXXXX. Ona chodí do bytu, kde býva XXXXX a XXXXX každý deň. Len tak sa porozprávať, na kávu. Nespomína si na žiadnu takú situáciu, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX zabitím, likvidáciou alebo ju bil. Býva vo vedľajšom byte a nikdy sa XXXXX nevyhrážal zabitím. Niekedy, keď si XXXXX vypije, tak sa s XXXXX povadia, ale to sú bežné hádky. Ani na žiadnu bitku si nespomína.

Z vysvetlenia XXXXX vyplýva, že si nepamätá na žiadny incident, kde by sa XXXXX vyhrážal zabitím XXXXX. Niekoľkokrát u nich v byte videl policajtov, ale nikdy nikoho nezobrali so sebou a nebolo to nikdy nič vážne. Na incident, keď obmedzovali policajti XXXXX si spomína, ale čo tomu predchádzalo, uviesť nevie, nič nepočul, nič nevidel.

Obdobne vypovedala **XXXXX**, ktorá si tiež nepamätá na žiadny incident, kde by sa **XXXXX** vyhrážal zabitím **XXXXX**, ani nikomu inému zo susedov. Párkrát počula z ich bytu hlasnejšie výmeny názorov, ale boli to len bežné hádky. Na deň, keď obmedzovali **XXXXX**, si vôbec nespomína.

Spis obsahuje trestné oznámenie **XXXXX**, záznam o obmedzení osobnej slobody zo dňa 19.08.2018 a záznam o dychovej skúške vykonanej u podozrivého **XXXXX** dňa 19.08.2018 s hodnotou 1,48 mg/l.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je dôvodné konštatovať, že vo veci nastala dôkazná núdza, pretože jediná priama svedkyňa **XXXXX** odoprela k veci vypovedať a neboli zadovážené žiadne iné priame ani nepriame dôkazy, na základe ktorých by bolo dôvodné a opodstatnené naďalej viesť trestné stíhanie obvineného **XXXXX** pre skutok, za ktorý bol obvinený. Nepodarilo sa ani preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, keď trestné oznámenie v spojení s výpoveďou obvineného a ďalšími zadováženými nepriamymi dôkazmi nepostačuje po vznesení obvinenia na usvedčenie a príp. odsúdenie páchatel'a v trestnom konaní. Napokon nebolo ani preukázané, že sa vôbec stal skutok tak, ako je vymedzený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som

rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka