



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 96/17/5508-14
EEČ: 2-42-51-2017

Ružomberok 23.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.02.2017 v čase okolo 05.30 hod. prišla do kotelne rod. domu č. p. 148, na ul. XXXXX p. XXXXX, kde táto v tomto rod. dome býva v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX a svojimi vnúčatami XXXXX — nevlastným vnukom a vlastnými vnukmi Ladislavom a XXXXX, pričom si tam išla zapáliť cigaretu, kde po vstúpení do miestnosti kotelne sa pozdravila obvinenému XXXXX so slovami „dobré ráno mladý pán, čo ideš do roboty“, pričom následne ako si išla zobrať cigaretu do pracovného stola, ktorý sa nachádzal v tejto miestnosti, tak sa pozrela vedľa seba, kde videla, že XXXXX drží v ruke veľký kuchynský nôž, ktorý mal v tom čase priložený ku svojmu bruchu-žalúdku, na čo sa ona zľakla a opýtala sa ho „že čo to má znamenať, že čo chce s tým nožom robiť“, na čo jej on povedal, že si chce operovať žalúdok, na toto mu XXXXX povedala, že na to sú lekári, kde na toto je on tam na mieste pred ňou priamo povedal, že „on sa zabije a zabije aj chlapcov“, z čoho vzniklo u nej podozrenie, že týmto myslí jej vlastných vnukov Ericha a Ladislava, ktorý tam bývajú v spoločnej domácnosti, pričom na toto ona reagovala tak, že sa ho snažila ukludniť, povedala mu, aby jej ten nôž dal, toto mu neustále

opakovala dookola, no bezúspešne, čo trvalo cca 15 minút, kde následne obvinený išiel aj s uvedeným nožom v ruke smerom do svojej izby, pričom pri dverách kotolne sa XXXXX podarilo mu nôž z ruky vytrhnúť, kde týmto konaním XXXXX vznikla u ošoby XXXXX, nar. XXXXX dôvodná obava, že svoje vyhrážky voči Erichovi a XXXXX, ako aj ostatným spolubývajúcim v tomto rodinnom domé môže uskutočniť a čin dokonáť.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-73/OO-RK-2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX uviedol, že sa necíti byť vinný z toho čo sa mu kladie vinu, na nič také si nepamätá. Má psychické problémy, občas máva nutkanie k sebapoškodzovaniu, avšak nikdy si zatiaľ neublížil. Nutkanie ubližovať druhým ľuďom nemáva. Svojim bratom by nikdy neublížil. V minulosti sa liečil v psychiatrickej ambulancii MUDr. Kordovánovej.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje právo a proti obvinenému, ako osobe blízkej, odmietli vypovedať.

Zo samotného výsluchu obvineného, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace buď proti obvinenému resp. v jeho prospech.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe.

Po preskúmaní celého spisového materiálu zadováženého v tejto trestnej veci a po zhodnotení všetkých okolností prípadu som toho názoru, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, možno konštatovať, že konaním obvineného nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, preto voči obvinenému nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť. Zároveň poukazujem aj na skutočnosť, že skutok nemožno kvalifikovať ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona a ani ako priestupok, preto nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z vykonaných dôkazov nevyplývajú také skutočnosti, resp. také súvislá ucelená reťaz jednotlivých nepriamych dôkazov, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že XXXXX sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo

inou ťažkou ujmom, preto je dôvodné, aj s poukazom na zásadu „in dubio pro reo“, konštatovať, že je nepochybné, že v jeho konaní absentuje subjektívna stránka citovaného prečinu a teda tento skutok nemôže byť trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor