



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 167/17/5508-15  
EEČ: 2-42-55-2017

Ružomberok 01.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 83 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2017 v čase okolo 02.52 hod. pod vplyvom alkoholu na mieste verejnosti prístupnom na ul. Mostová v blízkosti lavičiek pred hotelom Kultúra v Ružomberku napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, 034 01 XXXXX tak, že ho udrel päšťou do krku, potom chytil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX za bundu a po tom, čo ho kopla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom K. Medveckého 1507/5, 034 01 XXXXX, tak ju udrel päšťou do oblasti tváre, čím jej spôsobil povrchové poranenie pier a nezávažnú zlomeninu nosovej kosti s dobou liečby do 6 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-135/OO-RK-2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, následne v konaní prekvalifikované len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutok, z ktorého je obvinený sa nestal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 10.03.2017 vo večerných hodinách, presný čas uviesť nevie, išiel do baru Korzo, ktorý sa nachádza na ulici Podhora v Ružomberku, kde popíjal tvrdý alkohol, pričom v tomto bare bol asi do 01:00 hod dňa 11.03.2017. Viac si potom už nepamätá, nakoľko bol z dôvodu veľkého množstva požitia alkoholických nápojov značne pod vplyvom alkoholu. Následne si pamätá len to, že sa zobudil na lavičke pri hoteli Kultúra na to, že počul okolo seba hlasy, ktoré hovorili niečo o schovaní trávy, čím asi mysleli marihuanu. Kto toto hovoril, koľko týchto osôb bolo okolo neho nevie uviesť, nakoľko si tieto osoby nevšímal. Zľakol sa, že osoby pri sebe majú drogy, tak z miesta začal utekať smerom na ulicu Podhora v Ružomberku. Keď počul, že za ním bežia nejaké osoby a kričia, že príde polícia, sám zastavil a počkal s jemu neznámymi dvoma mužmi na príchod polície. Keď prišli policajti, tak ho zobrali a zistil od nich, že osoby, ktoré okolo neho vtedy stáli na ulici Mostová v Ružomberku, tvrdia, že ich napadol. S týmto nesúhlasí, nakoľko on nikoho nenapadol ani nikoho neudrel, tak isto nikoho nedržal za bundu. Vôbec k žiadnemu napadnutiu ako je napísané v uznesení o vznesení obvinenia nedošlo. Nevie uviesť, či sa vtedy na tom mieste nachádzalo aj nejaké dievča. Ako sa dostal z baru Korzo na lavičky pred hotelom Kultúra si nepamätá, nakoľko bol opitý. Osoby, ktoré mal podľa uznesenia napadnúť, osobne nepozná.

Poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 11.3.2017 a vo svojom výsluchu uviedla, že 11.03.2017 asi o 02:40 hod. sa so svojou sestrou XXXXX a kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX presúvala z diskotéky Metropol v Ružomberku na diskotéku do XXXXX v Ružomberku, pričom ako prechádzali ulicou Mostová si všimli pred hotelom Kultúra v Ružomberku na lavičkách ležať neznámeho muža. Rozhodli sa prebudiť ho, či sa mu nič nestalo, nakoľko vonku bola zima. Nepamätá si, kto z nich konkrétne muža preberal. Ako sa muž prebral, bezdôvodne udrel jej kamaráta rukou do oblasti krku a následne tento neznámy muž chcel napadnúť aj XXXXX, ktorého chytil za bundu. Ona sa snažila brániť svojho kamaráta XXXXX a to tak, že neznámeho muža odstrčila od XXXXX, na čo ju tento neznámy muž udrel päšťou ruky do tváre, konkrétne na oblasť nosa, po čom sa jej zatočila hlava, nepamätá si, či ju udrel ešte raz. Hneď si sadla na lavičku a z nosa aj zo spodnej pery jej po údere od toho neznámeho muža tiekla krv. Potom ako ju neznámy muž udrel a začal utekať, nakoľko mala sklonenú hlavu, kvôli tomu že jej tiekla krv a plakala, nevšimla si kto z kamarátov naháňal toho neznámeho muža a ani kto volal políciu. Od sestry XXXXX, ktorá sa nachádzala na mieste, sa dozvedela, že niekto z ich kamarátov muža chytil a kontaktoval políciu. XXXXX a XXXXX ten neznámy muž nenapadol. Nakoľko ju nos bolel, išla hneď po incidente na ošetrovanie do Vojenskej nemocnice v Ružomberku, kde po ošetrení jej zistili že má povrchové poranenie pier, zlomeninu

nosových kostí a tieto zranenia si budú vyžadovať liečenie 14-21 dní. Ešte aj teraz ju stále bolí nos, dýchanie cez nos je bolestivé, tiež pod oboma očami sa jej urobili podliatiny modro fialovej farby. Poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 4.4.2017 a vo výsluchu uviedla, že dňa 11.3.2017 bola s priateľmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a sestrou Paťou v podniku Metropol v Ružomberku. Asi okolo 3 hodiny, nepamätá si presne čas, sa rozhodli, že pôjdu do Caracasu. Prišli do centra mesta k tým hodinám a na lavičke tam bol, nevie či sedel alebo čo nejaký chlapec. Išli sa pozrieť, či je v poriadku, nevie či išla hneď ona, alebo chlapani prví, ak išli trochu popredu. Chlapani ho skúšali prebudiť a on ako sa prebudil, začal byť agresívny. Nevie ako, to jej ani nik nepovedal, čo im urobil, ale ona sa snažila ich rozdeliť, lebo nechcú mať problémy. Ona ho od toho kamaráta, myslí, že od Juraja, odsotila na lavičku a to ho asi vyprovokovalo. Potom už len cítila ako jej päšťou udrel do tváre, zdá sa jej že raz, niekde do nosa a ona sa zvalila na zem. Nevie presne s kým mal incident, možno s oboma - Jurajom aj Dominikom. Po páde na zem ostala v šoku, lebo jej z nosa silno tiekla krv a ten chlapec vraj začal utekať a pristavili ho tí, čo ostali v pozadí. Potom už len počula, že niekto zavolať policajtov. Najskôr išli na políciu a odtiaľ išla na ošetrovanie, kde jej zistili povrchové poranenie pier, zlomeninu nosových kostí. Okolo oboch očí až na viečkach mala modriny. Na ošetrení bola len 11.3.2017 po odchode z polície - správu z ošetrenia dala vtedy policajtom. Na ambulancii jej odporučili ľadové obklady a v prípade bolesti užiť Ibalgin. Neskôr už na ošetrení ani na kontrole nebola, uvidí či pôjde podľa potreby. Na otázku povereného príslušníka PZ ako ju zranenie obmedzovalo na obvyklom spôsobe života a či bola na PN odpovedala, že je nezamestnaná a môže sa liečiť doma, na PN nebola. Prvé dva dni po zranení kvôli bolesti nosa nemohla ani poriadne spať, len hodinku -dve, ťažko sa jej dýchalo, lebo mala v nose zaschnutú krv a nemohla smrkať, lebo to strašne bolelo. Netiekla už krv z nosa tak intenzívne, ale niečo z neho išlo. Ešte teraz ten nos bolí, ale na kontrole nebola. Myslí, že jedna strana nosa už je v poriadku, ale druhá je ešte opuchnutá. Na otázku povereného príslušníka PZ, či v ten deň pila a či si všetko z večera pamätá odpovedala, že pila a všetko si pamätá. Pri výsluchu vypočúvajúca policajtká prehrala poškodenej CD s kamerovým záznamom z kamerového systému Mestskej polície z kamery zo dňa 11.3.2017 od 02,30 hod. do 02,57 hod., ktorý zaznamenáva dianie na križovatke ul. Mostová a Podhora. Poškodená bola vyzvaná, aby sa vyjadrila ku kamerovému záznamu, na čo ona povedala, že si to takto nepamätá, že sa to takto stalo, nakoľko sa to strhlo veľmi rýchlo. Na otázku povereného príslušníka PZ, či napadla obvineného XXXXX odpovedala, že áno, koplá ho, ale to bol reflex, v rýchlosti. Na otázku čo predchádzalo jej útoku voči XXXXX odpovedala, že tomu predchádzalo niečo, on tam niečo robil a ona chcela útok zastaviť, aby sa nič neudialo, väčšinou sa jej to podarí, lebo je dievča. Nevie ale, čo sa dialo. V prvej výpovedi uviedla poškodená, že obvinený „bezdôvodne napadol môjho kamaráta rukou do oblasti krku a následne tento neznámy muž chcel napadnúť aj kamaráta XXXXX a bola vyzvaná, aby sa k tomu vyjadrila, na čo uviedla, že vtedy pri prvom výsluchu jej to tak prečítali, že to uviedli ostatní. Ona si to nepamätá, po tom údere upadla do šoku a pamätá si už potom zase príchod polície. Je si istá, že tam niečo predtým bolo, je si istá, že by len tak niekoho nešla biť. Ona to ani nechcela riešiť, políciu volal niekto, ani nie tí kamaráti, ale okoloidúci, kto ju videl na zemi s krvavým nosom. Na otázku povereného príslušníka, či vie uviesť k čomu teda pred tým fyzickým útokom došlo odpovedala, že začalo tam asi nejaké strkanie, alebo niečo také , viac nevie povedať.

Poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 11.3.2017 a vo svojom výsluchu uviedol, že 11.03.2017 asi o 02:40 hod. sa s kamarátmi XXXXX, XXXXX a kamarátkami XXXXX a XXXXX presúval z diskotéky Metropola v Ružomberku na diskotéku do XXXXX v Ružomberku, pričom ako prechádzali ulicou Mostová si všimli pred hotelom Kultúra v Ružomberku na lavičkách ležať neznámu osobu muža v sivej mikine, vo veku asi 25 rokov. Tohto sa rozhodli prebudiť, či sa mu nič nestalo, nakoľko vonku bola zima a bol iba v mikine. Preberali ho, nevie kto presne, takým spôsobom, že sa ho dotkli a hovorili na neho. Ako sa tento neznámy muž prebral, vypadol mu z vrecka jeho mobilný telefón na zem, pričom on mu tento telefón zdvihol a podal mu ho. Ako s mužom komunikovali a pýtali sa ho, či sa mu niečo nestalo, vtedy sa tento neznámy muž postavil a fyzicky ho napadol, takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel zovretou päťou pravej ruky do zadnej časti hlavy medzi krkom a uchom. Uder ho zabolet, ale sa nebránil a ani nezaútočil na neho. Neznámy muž sa následne pokúsil napadnúť jeho kamaráta XXXXX a to tak, že ho chytil rukami za bundu, pričom XXXXX sa mu nebránil. V tom sa jeho kamarátka XXXXX snažila oddeliť toho neznámeho muža od XXXXX, aby aj jeho tento neznámy muž neudrel, preto XXXXX pristúpila k XXXXX a tomu neznámemu mužovi, pričom odsotila toho neznámeho muža od XXXXX. Videl, že ihneď na to ten neznámy muž udrel jeho kamarátku XXXXX zovretou päťou do oblasti tváre. Po tomto XXXXX začala tiecť z nosa a pier krv, rozplakala sa a otrávená si sadla na lavičku alebo čupla k zemi, nakoľko bola po údere otrávená. Neznámy muž sa po tomto dal na útek smerom na ulicu Podhora v Ružomberku, pričom on spolu s kamarátom XXXXX ho naháňali, pričom ho chytili asi po cca 50 metroch na ulici Podhora pri drogérii Teta. Ihneď po tomto niekto z kamarátov privolať hliadku polície, ktorá muža zadržala. Ako sa vtedy tento muž rozutekal mali ho neustále na dohľad pred sebou maximálne na cca 5 metrov. Myslí si, že keby XXXXX nebola oddelila toho neznámeho muža od XXXXX, tak by ho ten neznámy muž bol určite udrel, nakoľko bol bezdôvodne agresívny. Tým, že ho neznámy muž udrel, mu nespôsobil žiadne poranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Poškodený XXXXX bol opätovne vypočutý dňa 4.4.2017 a vo výsluchu uviedol, že dňa 11.3.2017 išli z Metropoly do Caracasu on, Samo, XXXXX, XXXXX a Paťka. Pri vají pri hodinách videli, že spí niekto na lavičke, zvalený tak dozadu na betón. Chceli ho zobudiť lebo nebolo najteplejšie, aby šiel domov spať. Zdá sa mu, že išiel k nemu s kamarátom budili ho, podrgal či spí a jemu vypadol telefón a zrazu bol na zemi, tak mu ho zdvihol a dal. On bol opitý a dačo si mrmlal, z ničoho nič sa postavil a najprv jeho udrel päťou za ucho a potom chytil Dominika za bundu. XXXXX ho potom chcela odstrčiť a on ju udrel päťou do tváre na nos. Spadla na zem, krv sa začala liať z nosa a on začal utekať smerom ku Píplu a on so Samom ho dobehli a chytili. Potom už prišla hliadka, volal ju kamarát, čo išiel okolo. On nemal žiadne zranenie, udrel ho len raz a Dominika zdrapil len za bundu. Na otázku povereného príslušníka PZ, či na toho chlapca zaútočila aj niektorá z dievčat odpovedal, že nevie, že sa mu zdá, že ho XXXXX iba odstrčila. Pri výsluchu vypočúvajúca policajtká prehrala poškodenému CD s kamerovým záznamom z kamerového systému Mestskej polície z kamery zo dňa 11.3.2017 od 02,30 hod. do 02,57 hod., ktorý zaznamenáva dianie na križovatke ul. Mostová a Podhora. Poškodený bol vyzvaný, aby sa vyjadril ku kamerovému záznamu, na čo uviedol, že trvá na tom, že to bol tak ako hovoril, ten chlapec najprv udrel jeho a na tom zázname vidno, že potom ho XXXXX chcela odstrčiť a potom ho kopl. Na otázku povereného príslušníka PZ, či zaútočil na Veroniku ako prvý odpovedal, že nevie, podľa záznamu nie. Na otázku prečo zaútočila na neho XXXXX odpovedal, že on zaútočil najprv na neho a ona ho potom podstrčila a kopl a potom

on zaútočil na ňu. Obvinený napadol fyzicky len jeho a Veroniku. Nevie , prečo ho obvinený napadol, zrazu sa postavil a udrel ho. Nemali predtým potýčku, len sa ho pýtali kde býva, nech ide domov, to jediné sa ho pýtali. XXXXX mala vypité. Obvinený bol pod vplyvom alkoholu, aj z toho ako im odpovedal a keď ho potom chytli ledva stál.

Dňa 4.4.2017 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vypovedala, že ona, jej sestra a traja kamaráti XXXXX, Samuel a XXXXX išli dňa 11.3.2017 z klubu a chceli ísť do ďalšieho klubu. Tam na námestí pri hoteli Kultúra, kde sú tie hodiny, videli posediačky spať na lavičkách chlapca. Chalani išli k nemu, že ho idú zobudiť, aby šiel domov. Ona si sadla na lavičku vedľa, XXXXX stála pri nich. Chalani ho začali budiť a on začal niečo mrmlať, pravdepodobne si myslel, že ho chcú okradnúť, alebo niečo také. Ten chlapec sa postavil a už teraz nevie presne ako, ale vie, že sa začal zaháňať, jedného kamaráta chytil za kapucňu a jej sestra ho išla pravdepodobne odhodiť, aby nerobil zle a potom už len videla, že sestra sedí na zemi. Prišla ku nej a zbadala na zemi kaluž krvi a prišli ďalší dvaja kamaráti, dali jej vreckovku a utešovali ju. Ten chlapec sa rozbehol a chcel utiecť, takže XXXXX a Samuel sa rozbehli za ním a išli ho chytiť. Chytli ho a ostali tam s ním, ona bola na tom námestí pri lavičkách pri sestre. Potom jej ďalší prišli povedať, že bola zavolaná polícia a vyčkali na nich. Nevidel to, ako na Veroniku zaútočil, lebo to bolo od chrbta len počula ako sestra zvrieskla. Na otázku povereného príslušníka PZ , či napadol obvinený predtým ako udrel sestru niekoho iného fyzicky odpovedala, že nie, len chytil toho kamaráta za kapucu, nezaútočil na nikoho. Na otázku povereného príslušníka PZ, či napadla jej sestra toho chlapca odpovedala, že to tak nevie povedať, išla na neho rukami , odsotila ho rukami. Na otázku, čo bola medzi obvineným a ich skupinou nejaká slovná potýčka odpovedala, že niečo si hovorili, ale nevie, už čo. Ten chlapec bol opitý, aj keď rozprával bolo to počuť a aj ho potacalo. Svedkyňa vypočúvajúca policajtká prehrala CD s kamerovým záznamom z kamerového systému Mestskej polície z kamery zo dňa 11.3.2017 od 02:51 do 02:54 : 40 hod., ktorá zaznamenáva dianie na križovatke ul. Mostová a Podhora a bola vyzvaná, aby sa vyjadrila ku kamerovému záznamu, na čo uviedla, že sa zdá, že sestra na neho zaútočila, ona videla len to čo povedala, myslela si, že ho len odsotila. Na otázku povereného príslušníka, či pili odpovedala, že áno, asi všetci mali vypité, sestra mala dosť vypité . Ona sama sa stránila, keď sa bavili s tým chlapcom , nevie ani čo im hovoril. Dňa 7.4.2017 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že on, XXXXX a XXXXX , XXXXX a XXXXX boli spolu v noci meste, dátum už si presne nespomína. Prechádzali z ulice Podhora, teda od Metropoly do Caracasu. Pri vajci našli človeka- mladého chlapca, sedel na lavičke pri hodinách a spal, tak sa všetci pri ňom pristavili. Mysleli si, že spravia dobrý skutok a chceli mu pomôcť, niekto z nich ho troška potľapkal, že ho preberú a on sa prebral a povedal, že nepotrebuje pomoc. Povedali mu, že mu pomôžu a zaplatia taxík domov, ale on začal byť agresívny, vstal z lavičky, chytil ho za bundu, ale nenapadol ho. Kamarát ho odo neho odtiahol, nech si sadne a potom bol v pohode. Povedali mu, že mu chcú pomôcť. Nevie ako, ale potom asi zase vstal a oni boli okolo. Ten chlapec začal zabídať do Jura, sácal do neho, myslí že ho neudrel, nie je si istý, ale Juro sa s ním nechcel biť, dal si ruky za telo. Potom prišla tam tá XXXXX, že ich rozdelí a trošku sotila do toho chlapca. On možno ani nevidel do koho ide a drbol jej rukou. XXXXX padla na zem a rozplakala sa a z nosa jej tiekla krv. Chlapec potom začal utekať, tak sa dvaja z nich, nevie kto, za ním rozbehli a chytli ho. Držali ho až do príchodu polície, ktorú nevie kto zavolať. Na otázku povereného príslušníka, či

zaútočil ten chlapec na niekoho z nich fyzicky odpovedal, že sácal do toho Jura , ale na nikoho nezaútočil, až potom do tej Veroniky. Na otázku, či bola medzi obvineným a ich skupinou nejaká slovná potýčka odpovedal, že myslí, že ani nie, lebo nebol nejako schopný reagovať, bolo mu to jedno. Myslí, že sa ho pýtali, kde býva a on im to aj povedal, ale myslí si, že si nenadávali ani nič podobné. Na otázku prečo podľa neho došlo ku konfliktu odpovedal, že pretože sú dobrí ľudia a chceli mu pomôcť. Na otázku, či videl ako udrel obvinený päťou XXXXX odpovedal, že nie, videl ako ho sácal, ale nevidel všetko. Svedkovi vypočúvajúcá policajtká prehrala CD s kamerovým záznamom z kamerového systému Mestskej polície z kamery zo dňa 11.3.2017 od 02,51 do 02:54 : 40 hod., ktorý zaznamenáva dianie na križovatke ul. Mostová a Podhora. Na výzvu, aby sa vyjadril ku kamerovému záznamu uviedol, že nemá k tomu čo povedať.

Do spisového materiálu bolo v zmysle § 89 ods.1 Trestného poriadku zaistené CD s kamerovým záznamom z kamery 01-1 Stred-otočná z kamerového systému Mestskej polície v Ružomberku zo dňa 11.3.2017 od 02,30 hod. do 03,15 hod., na ktorej je zaznamenaný skutok, pre ktorý je vedený trestné stíhanie.

Do trestného konania bol podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku pribratý XXXXX - súdny znalec z Odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie otorinolaryngológia, foniatria, audiológia na podanie znaleckého posudku k zraneniam poškodenej XXXXX. V závere konštatuje, že poškodená utrpela poranenie dvoch tvárových oblastí a to nosa a oblasti úst. Zadokumentované poranenie – pomliaždenina v oblasti hornej a dolnej pery, ich vnútornej plochy prejavujúca sa miernym opuchom a krvnou podliatinou pod vnútornou slizničnou plochou- je možné z medicínskeho hľadiska považovať za ľahké poranenie , ktoré sa vyhojilo spontánne časom bez potrebnej medicínskej liečby a to za dobu 4-5 dní. Poranenie by si v prípade zamestnania menovanej nevyžadovalo vystavenie PN, v obvyklom spôsobe života ju obmedzovalo len dočasne v trvaní 3 dní tupou bolestivosťou najmä pri artikulácii a príjmaní potravy. Poranenie centrálnej tvárovej časti - nosa, bolo charakterizované opuchom mäkkých tkanív s tupou bolestivosťou, krátkotrvajúcim krvácaním z pravej nosovej dierky ( neskôr pri vyšetrení už len známky prischnutej krvi na nosovej sliznici). Rentgenologickým vyšetrením bola potvrdená nezávažná zlomenina nosovej kosti v dolnej časti striedky bez posunu. Klinicky nebol prítomný krepitus (pukanie) v mieste zlomeniny, ktorý sa zvyčajne vyskytuje pri komplikovanejších zlomeninách nosa s posunom. Jednalo sa o jednoduché a dočasné poranenie nosa, u ktorého dominovalo najmä poranenie mäkkých tkanív bez deformity tvaru nosa. Postupne v priebehu par hodín sa vytvárali pod oboma viečkami polmesiačikovitá podliatina, ktoré bývajú charakteristickými pri zlomeninách nosa. Liečba bola ambulantná, spočívala v prvotnom ORL vyšetrení v UPS, nebola potrebná náprava ani fixácia nosa, pretože nosové kosti boli bez posunu. Postačovalo ľadovame tkanív nosa na zmenšenie opuchu a analgetiká p. p nasledujúca kontrola tiež v prípade potreby. Vzhľadom na charakter poranenia nosa je možné dobu liečby ustáliť na 6 dni. V prípade zamestnania menovanej by bola dĺžka vystavenej PN z v trvaní 6 dní Spôsobenými poraneniami nedošlo k zníženiu pracovnej spôsobilosti menovanej. Na obvyklom spôsobe života bola obmedzovaná dočasne, obmedzenie nebolo nejako závažné a spočívalo v bolestivosti nosa v trvaní 4-5 dní, ktorá sa zvyrazňovala najmä pri manipulácii s ním (vyprázdňovanie) apo túto dobu bola indikovaná analgetická liečba. Z funkčného hľadiska bola čiastočne obmedzená dýchaním nosom a to po dobu 2-3 dní pokiaľ nedošlo ku odpuchnutiu

nosových slizníc. Nevyžadovala pomoc inej osoby.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona sa dopusti ten kto sa dopusti slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti

prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a spácha tento čin závažnejším spôsobom.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby.

Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov. V každom prípade musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, pričom hrubý charakter neslušnosti nemožno odvodzovať len z charakteru osobnosti páchatela a z jeho pohnútky, ale treba hodnotiť predovšetkým vlastný prejav páchatela aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Preto nie každé výtržnicke konanie je trestným činom, ale so zreteľom na jeho intenzitu a na ďalšie okolnosti môže byť len priestupkom. Ani každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený udrel rukou poškodenú do oblasti tváre, intenzita fyzického útoku však bola nízka o čom svedčí aj spôsobený následok, zranenie menej závažného charakteru – povrchové poranenie pier a nezávažná zlomenina nosovej kosti s dobrou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života do 6 dní, bez potrebnej práceneschopnosti, s prihliadnutím na miesto a čas spáchania skutku, vedenie útoku po kratší čas, osobu obvineného a skutočnosť, že poškodená prvá kopla do obvineného, možno konštatovať, že závažnosť predmetného činu je nepatrná a obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky predmetného prečinu a ani iného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor