



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 165/17/5508-7
EEČ: 2-42-62-2017

Ružomberok 15.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 5P/23/2014 zo dňa 29.04.2014, právoplatného 06.06.2014 bol povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 80 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 3P/68/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/3/2016 zo dňa 26.02.2016, je povinný od 12.04.2016 platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 115 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil **od 04.02.2016 do 25.04.2016**, čím na výživnom dlhoval k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres Ružomberok, sumu vo výške **255,75 eur**,

keď XXXXX nebol evidovaný ako aktívny podnikateľský subjekt, ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, bol dobrovoľne nezamestnaný, pracoval

brigádnický,
obvinený XXXXX vkladom na účet XXXXX uhradil dňa 12.06.2017 dlžné výživné vo výške 256 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 74/OO-RK-2017 zo dňa 09.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 74/OO-RK-2017 zo dňa 09.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne heplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje dieťa: XXXXX, nar. XXXXX sumou 80 eur mesačne od 06.06.2014, ktoré mal poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/23/2014-32 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2014 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/68/2015-36 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku II dňa 12.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2016 zo dňa 26.02.2016 sumou 115 eur mesačne od 12.04.2016, ktoré mal poukazovať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k(rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pričom si neplnil svoju povinnosť od 04.02.2016 do 25.04.2016, čím takto ostal dlhovať na bežnom výživnom k rukám matky sumu vo výške 255,75 eur, kde zo správy Okresného úradu Ružomberok, odbor živnostenského podnikania vyplýva, že XXXXX nie je evidovaný ako podnikateľský subjekt aktívny, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nie je a nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, je dobrovoľne nezamestnaný, využíva prácu na dohodu o vykonaní práce a brigádnický, kde jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške cca 500 eur mesačne, je evidovaný v databáze zákazníkov spol. Orange Slovensko a.s., pričom jeho platby za telefón sú v rôznych výškach.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať s tým, že dlh na výživnom uhradí v čo najkratšej dobe.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX si riadne pravidelne neplnil svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 80 eur mesačne od 06.06.2014, ktoré mal poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/23/2014-32 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2014 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/68/2015-36 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku II dňa 12.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2016 zo dňa

26.02.2016 sumou 115 eur mesačne od 12.04.2016, ktoré mal poukazovať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, pričom si neplnil svoju povinnosť od 04.02.2016 do 25.04.2016, čím takto ostal dlhovať na bežnom výživnom k jej rukám sumu vo výške 255,75 eur. Od UPSVaR Ružomberok nežiadala o vyplácanie náhradného výživného a toto mi ani nebolo priznané. Syn XXXXX býval s ňou v spoločnej domácnosti do 25.04.2016, pričom dňa 26.04.2016 odišiel k svojmu otcovi a už domov neprišiel. Do mája 2016 bývala v trojizbovom byte v Malých Tatrách v XXXXX V mesiaci jún 2016 sa presťahovala do rodinného domu v Liptovskej Štiavnici. Zamestnaná je v účtovnej firme, kde mesačný priemerný zárobok je vo výške cca 250 eur. Platí v rodinnom dome poplatok za inkaso vo výške 50 eur mesačne. Kým býval syn s ňou, zabezpečovala mu všetko potrebné, stravu, ošatenie, hradila poplatky do školy, poplatky do školy mu uhrádzala naďalej aj po jeho odchode a to do konca školského roka 2015/2016. Syn navštevuje 1. ročník Spojenej školy v Banskej Bystrici, kde je na internáte. Syn počas doby, kedy býval u nej netrpel stavom núdze ani tento stav u neho nikdy nenastal, nakoľko mu zabezpečila všetko potrebné pre jeho výživu a výchovu. Syn netrpí žiadnou vážnou chorobou, ktorá by si vyžadovala zvýšené náklady na liečenie a živobytie, len bežné detské choroby.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/23/2014-32 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2014 a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/68/2015-36 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku II dňa 12.04.2016, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2016 zo dňa 26.02.2016, uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružomberok o odložení veci zo dňa 03.02.2016, rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy, úradné záznamy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, potvrdenie o uhradení výživného, správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho maloletému synovi, keď v rozhodnom období nebol evidovaný ako aktívny podnikateľský subjekt, ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, bol dobrovoľne nezamestnaný, pracoval brigádnicky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX vkladom na účet XXXXX uhradil dňa 12.06.2017 dlžné výživné vo výške 256 eur. Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na osobe maloletého, na ktorého je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka