



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 125/16/5508  
EEČ: 2-42-64-2016

Ružomberok 11.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2016 v čase okolo 18.00 h v Ružomberku, na schodoch vedúcich zo

sídliska Klačno smerom ku Katolíckej univerzite, s XXXXX zastavili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vybral z vrečka XXXXX 1 ks prenosný reproduktor HMDX, HX- P140BL, modrej farby hodnoty 15,99 eur, s tým, že mu ho zajtra vráti, na čo mu XXXXX povedal, aby mu reproduktor vrátil, inak že zavolá políciu, následne ho XXXXX kopol do zadku a XXXXX ho chcel kopnúť spredu, ale XXXXX to vykryl, potom do XXXXX strčil XXXXX a XXXXX, čím XXXXX nespôsobili žiadne zranenia,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,,

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2016 v čase okolo 18.00 h v Ružomberku, na schodoch vedúcich zo

sídliska Klačno smerom ku Katolíckej univerzite, s XXXXX zastavili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vybral z vrečka XXXXX 1 ks prenosný reproduktor HMDX, HX- P140BL, modrej farby hodnoty 15,99 eur, s tým, že mu ho zajtra vráti, na čo mu XXXXX povedal, aby mu reproduktor vrátil, inak že zavolá políciu, následne ho XXXXX kopol do zadku a XXXXX ho chcel kopnúť spredu, ale XXXXX to vykryl, potom do XXXXX strčil XXXXX a XXXXX, čím XXXXX nespôsobili žiadne zranenia,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-206/OO-RK-2016 zo dňa 22.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 )Trestného zákona pre skutok, že

dňa 22. 04. 2016 v čase okolo 18.00 h v Ružomberku, na schodoch vedúcich zo sídliska Klačno smerom ku Katolíckej univerzite, zastavili poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, kde XXXXX mu začal bez použitia násilia prezerat' vrečka na mikine, odkiaľ mu odcudzil 1 ks prenosný reproduktor HMDX, HX- P140BL, modrej farby, na to mu poškodený povedal, aby mu reproduktor vrátil, inak že zavolá políciu, na čo ho XXXXX spoločne s XXXXX fyzicky napadli tak, že ho strkali a kopli, a následne z miesta odišli, čím spôsobili XXXXX škodu odcudzením vo výške cca 20 eur, fyzickým útokom mu nespôsobili žiadne zranenia.

Po skončení skráteného vyšetovania bol na tunajšiu prokuratúru doručený

vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených, preskúmaním ktorého bol zistený nasledovný skutkový stav:

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že išiel s XXXXX z Tesca na Kľačno poza Katolícku univerzitu. Predtým boli na pive, takže mali vypité. Cestou stretli dvoch chalanov, boli to XXXXX a XXXXX pozná ich z videnia zo sídliska Kľačno. Počul, že XXXXX hrá nejaká hudba z reproduktora, ktorý mal v ruke. On sa ho spýtal, či mu ho môže požičať. Povedal, že môže, ale že len na jeden deň. On sa ho pýtal, či by sa mu ho nedalo požičať aspoň na dva dni, že mu ho vráti. On povedal, že sa mu nedá, že iba na jeden deň. Možno mu ten reproduktor zobral aj z ruky. Presne si to nepamätá, lebo mal vypité, ani to, či súhlasil, aby si ho požičal. Reproduktor vzal a šli spolu so XXXXX smerom na Kľačno, kde ich zobrali policajti. Nevie povedať, ako sa mu dostal reproduktor do rúk, myslí, že mu ho požičal. XXXXX isto nebili, žiadne násilie tam nebolo. Určite ho ani neprehľadával.

**Obvinený XXXXX** vypovedal obdobne ako obvinený XXXXX, keď uviedol, že XXXXX pýtal, že čo mu to hrá, aby mu to ukázal. Nie si je úplne istý, ale zdá sa mu, že ten reproduktor mu XXXXX ukázal a podal mu ho do ruky, ale na sto percent to nevie povedať. XXXXX ho začal presviedčať, že si ten reproduktor požičia na tri dni, XXXXX s tým nesúhlasil, potom že aspoň na dva dni a nakoniec, že aspoň na jeden deň. Pritom sa pridala aj ona, aby XXXXX presvedčil, nech reproduktor požičia. On mu ho nechcel požičať, ale potom to zobral tak, že dobre. Myslí, že ho presvedčili, sú z jedného malého sídliska a poznajú sa. Že je to najmenej na druhý deň vrátiť. XXXXX sa na to vykašlal a šiel s XXXXX smerom dole, oni pokračovali na Kľačno, kde ich zastavili policajti. Ani jeden z nich XXXXX neudrel, lebo po prvé je mladší, po druhé je akoby zaostalejší, po tretie XXXXX pozná a vie, že jeho otec je policajt alebo bachar, a po štvrté obaja ich poznajú, takže by to bola blbosť.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX**, matka XXXXX uviedla, že pri skutku nebola, syn jej povedal, že mu jeden z tých dvoch chalanov zobral reproduktor z vrecka. Ten reproduktor zakúpila v predajni OKAY v Ružomberku na Vianoce, stál 20 eur. Reproduktor bol vrátený, takže škoda jej nevznikla žiadna. Syn nemal žiadne zranenia, nemuseli ísť na žiadne lekárske ošetrenie. Neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že išiel do Tesca s kamarátom XXXXX, stretli chalanov z Klačna a to XXXXX pozná ich z videnia. V pravom vrecku bundy mal reproduktor, taký modrý prenosný a ten hral. XXXXX pristúpil ku nemu a z vrecka mu vybral ten reproduktor a dal si ho do svojho vrecka, do svojej bundy a vrecko zazipsoval. Povedal mu, že „zajtra Ti ho dám“. On (svedok) bol pokojný a povedal, že „daj ho sem, lebo zavolám policajtov“. Povedal, aby som volal. Povedal, aby mu ho vrátil a on, že nie. Vtedy ho XXXXX chcel kopnúť spredu, ale on to vykryl rukami. Povedal (svedok), že sa s ním nebude naťahovať a že zavolá políciu. Potom išli s XXXXX smerom k Tescu a on začal volať policajtov, prišla hliadka a ďalej to riešili s policajtami. Následne svedok vo výpovedi doplnil, že keď mal XXXXX reproduktor už pri sebe, XXXXX ho kopol do zadku a XXXXX ho chcel kopnúť spredu, ale to vykryl a potom do neho najskôr strčil XXXXX a potom aj XXXXX išiel trochu ďalej, ale pozeral sa na to. Išla okolo nejaká teta, tá to videla, ale nič im nepovedala. Keď vyberal XXXXX ten reproduktor z vrecka, hovoril len „ukáž čo to

hrá a na akú diaľku to hrá“.

**XXXXX Lazík** uviedol, že XXXXX vo vrecku v mikine hral reproduktor. Ten XXXXX sa ho opýtal, že čo to má a XXXXX mu povedal, že reprák. XXXXX mu strčil ruku do vrecka mikiny, videl že mu ten reprák vytiahol z vrecka a povedal mu, že mu ho vráti na druhý deň. XXXXX mu povedal, že ak mu ho nevráti, že zavolá policajtov. Na to ho XXXXX kopol do zadku a XXXXX ho chcel kopnúť tiež, ale XXXXX to vykryl rukami. Potom oni odišli a on s XXXXX išli ku Tescu, XXXXX volal policajtov a pri Tescu ich čakal policajt.

Súčasťou spisu je odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že prenosný reproduktor Jam Audio XXXXX, Wireless Speaker HX – P140BL mal v čase spáchania skutku hodnotu 15,99 eur. Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že obaja obvinení boli dňa 22.04.2016 vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu, tak ako to uvádzali vo svojich výpovediach. Spis obsahuje taktiež správy k osobám obvinených. Obvinený XXXXX doposiaľ súdom trestaný nebol, obvinený XXXXX má jeden záznam v registri trestov z roku 2010, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Zo zápisnice o vydaní veci z 22.04.2016 vyplýva, že XXXXX po výzve policajta dňa 22.04.2016 o 18.45 h vydal 1 ks bluetooth reproduktor typ HMDX model HX – P-140. Uvedený reproduktor bol uznesením z 24.05.2016 vrátený XXXXX v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku. Predmetná vec bola fyzicky prevzatá dňa 25.05.2016.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím, alebo hrozbou bezprostredného násilia a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti **trvalej dispozície s vecou**, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám, alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky trestného činu vrátane **prisvojenia**.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona prečinu neoprávneného užívania cudzej veci sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať, alebo kto na cudzom majetku spôsobí malú škodu tým, že neoprávnene vec ktorá mu bola zverená prechodne užíva.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiska sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom k zhromaždeným dôkazom po ich vyhodnotení jednotlivo aj v ich súhrne, som dospela k záveru, že konanie obvinených nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona, keďže nebolo preukázané zavinenie obvinených na uvedenom prečine a to úmysel prisvojiť si cudziu vec. Z výpovede obvinených ako aj svedkov vyplýva, že obvinení si mienili požičať reproduktor od XXXXX, čo by príp. mohlo zakladať trestnoprávnu zodpovednosť obvinených z prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 Trestného zákona. Jedným z obligatórnych znakov základnej skutkovej podstaty prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 Trestného zákona je, že páchatel' neoprávnené užíva cudziu vec **malej hodnoty**, ktorá činí so zreteľom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona sumu prevyšujúcu 266 eur. Keďže hodnota reproduktora, ktorý je predmetom trestného stíhania je 15,99 eur, predmetné konanie obvinených nemožno subsumovať pod vyššie uvedenú skutkovú podstatu prečinu neoprávneného užívania cudzej veci. So zreteľom na okolnosti prípadu, spôsob a závažnosť fyzických útokov ako aj ich následky, tieto nedosahujú potrebnú mieru závažnosti ako materiálneho predpokladu príp. posúdenia skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona. Konanie oboch obvinených by však mohlo byť posúdené ako priestupok resp. priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovaných právnu úpravu bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť na prejednanie Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka