



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 139/16/5508  
EEČ: 2-42-67-2016

Ružomberok 12.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 4P/76/2009 zo dňa 07.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2009, povinný platiť výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou 80 eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku bolo určené, že výživné je otec povinný platiť od 20.05.2015 k rukám dcéry XXXXX, ktorá týmto dňom dovŕšila vek 18 rokov,

pričom XXXXX si neplní svoju povinnosť od 01.06.2015 do 30.06.2016 s výnimkou mesiaca august 2015, kedy uhradil na výživnom sumu 30 eur, čím dlhuje na výživnom k rukám dcéry XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, Plavisko 22/4 sumu vo výške 1010 eur,

keď XXXXX bol predtým evidovaný ako podnikateľský subjekt, od 01.06.2015 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi, od 29.02.2016 do 31.03.2016 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX

XXXXX uhradil k rukám dcéry XXXXX dňa 03.08.2016 sumu 1.010 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku znesením č. ČVS: ORP – 162/OO– RK – 2016 zo dňa 29.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje dieťa: XXXXX, nar. XXXXX sumou 80 Eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 4P/76/2009-27 zo dňa 07.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.05.2009, výživné bolo riešené povereným príslušníkom PZ a to predbežnou otázkou v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, kde výživné bolo určené vo vyššie uvedenej výške k rukám dcéry XXXXX, nakoľko táto dňa 20.05.2015 dovŕšila vek 18 rokov, pričom si neplní svoju povinnosť od 01.06.2015 do dnešnej doby s výnimkou mesiaca august 2015 kedy uhradil navýživnom sumu 30 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám dcéry XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 1010 eur,

kde zo správy Okresného úradu - odbor živnostenského podnikania vyplýva, že XXXXX je evidovaný ako podnikateľský subjekt, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že od 01.06.2015 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi, v súčasnej dobe pracuje na dohodu o vykonaní práce vo firme XXXXX XXXXX.

**Obvinený XXXXX** po zákonom poučení vypovedal, že si je plne vedomý, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 80 eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, pričom si neplnil svoju povinnosť od 01.06.2015 s výnimkou mesiaca august 2015 kedy uhradil na výživnom sumu 30 eur, čím dlhuje na výživnom k rukám svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Riadok sumu vo výške 1010 eur, nakoľko moja dcéra dňa 20.05.2015 dovŕšila vek 18 rokov. Asi 4 roky do mesiaca máj 2016 býval u svojej priateľky v jednoizbovom byt na ul. XXXXX v Ružomberku, kde jej prispieval na domácnosť sumou cca 200 eur mesačne, nakoľko tam býval a stravoval sa. XXXXX, pracoval v oblasti stavebnej činnosti, pričom živnosť zrušil v mesiaci marec 2015. Hľadal zamestnanie a chodil po rôznych brigádach, kde si mesačne zarobil sumu cca 20 eur a v mesiaci október alebo november 2015 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce vo firme XXXXX ako elektrikár, kde mesačný priemerný zárobok je vo výške cca 500 eur. Nakoľko pracujem v stavebnej firme a majú rôzne zákazky po celom Slovensku, veľa času trávi mimo mesta XXXXX. Nie je vlastníkom žiadnej hnutelnej ani nehnuteľnej veci, fajčím cigarety, mesačne prefajčím sumu cca 30 až 40 eur, dobíja si kredit na mobilnom telefóne v spoločnosti Slovák Telekom v sume cca 10 eur mesačne, alkoholické nápoje požíva príležitostne. So svojou dcérou sa

stretáva pravidelne a to raz do týždňa u nej doma, nakoľko ona býva s priateľom v prenajatom byte. Mesačne je dá do ruky sumu cca 50 eur a taktiež jej zakúpi nejaké veci, ktoré potrebuje. Dcéra netrpí stavom núdze ani tento stav u nej nikdy nenastal. Je ochotný uhradiť dlh na výživnom v plnej výške, ale nakoľko momentálne nemá toľko peňazí, tak do konca júla 2016.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** uviedla, že jej otec XXXXX, nar. XXXXX, je povinný prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 4P/76/2009-27 zo dňa 07.05.2009, ktorým nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.05.2009, pričom si neplní svoju povinnosť od 01.06.2015 do dnešnej doby s výnimkou mesiaca august 2015 kedy uhradil na výživnom sumu 30 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k jej rukám sumu vo výške 1010 eur, nakoľko dňa 20.05.2015 dovŕšila vek 18 rokov. Do konca apríla 2016 bývala u svojej mamy na adrese trvalého pobytu, potom sa odsťahovala k svojmu priateľovi na adresu prechodného pobytu. Počas bývania u mamy, táto sa o ňu riadne starala, zabezpečovala jej všetko potrebné pre výživu a výchovu. Momentálne sa o ňu stará jej priateľ, ktorý je riadne zamestnaný, platí nájom za byt aj stravu, nakoľko momentálne nemá žiadny príjem. Dňa 25.05.2016 ukončila štúdium na Strednej Spojenej škole, S. Viatora 8, XXXXX a to maturitnou skúškou. Nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ani nikde nepracuje, nakoľko má nárok na prázdniny. Zatiaľ neplánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Netrpí stavom núdze aj napriek tomu, že nemám žiadny príjem, všetko zabezpečuje jej priateľ, rozhodli sa spoločne pre takúto situáciu, kým jej neskončia prázdniny. Ako býva so svojim priateľom, s otcom sa stretáva častejšie ako predtým, keď bývala pri mame a to asi 2 - krát do mesiaca. Keď sa s otcom stretne, vždy jej niečo kúpi napr. nejaké potraviny do 50 eur, iné veci jej nekupuje, peniaze jej žiadne nedáva. Ona netrpí žiadnou vážnou chorobou, ktorá by si vyžadovala zvýšené náklady na liečenie, len bežné choroby. K svojej výpovedi predložila doklad o ukončení štúdia.

Svedkyňa – poškodená v následnej výpovedi uviedla, že jej otec XXXXX uhradil dlžné výživné dňa 03.08.2016, keď za jej prítomnosti vložil v banke uvedenú hotovosť priamo na jej účet, čím je celé dlžné výživné uhradené.

Vyšetrovací spis obsahuje zápisnicu o trestnom oznámení, rozsudky Okresného súdu XXXXX týkajúce sa vyživovacej povinnosti, rodný list XXXXX, doklady o úhrade výživného, potvrdenia o návšteve školy a o ukončení štúdia, správy štátnych orgánov najmä výpis zo živnostenského registra k obvinenému a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX bol predtým evidovaný ako podnikateľský subjekt, od 01.06.2015 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi, od 29.02.2016 do 31.03.2016 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, fajčil cigarety mesačne za 30 až 40 eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne uhradil dlžné výživné dňa 03.08.2016, keď priamym vkladom vložil na účet poškodenej XXXXX vedený v Reiffeisen BANK sumu 1010 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka