



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 131/18/5508-4
EEČ: 2-42-68-2018

Ružomberok 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5530/2, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 05.03.2018 v čase okolo 13:00 h v spoločnej domácnosti na adrese
XXXXX, XXXXX XXXXX, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju manželku
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že ju udrel
otvorenou dlaňou po tvári, chytil ju pod krk a pritlačil k stene, kde na ňu kričal a
nadával jej, po tom, ako ju pustil, povedal jej, nech si zoberie veci a odíde z bytu, na
čo XXXXX s deťmi odišla z bytu okolo 13:30 h, pričom sa približne o 14:00 h domov
s deťmi vrátila, ako vošla do bytu, tak XXXXX za ňou zabuchol dvere a povedal jej,
že ak odíde vonku, že ju zabije, na to začal vyhadzovať veci zo skríň, z chladničky, z
mraziaka a rozoberať nábytok, pričom po tom, ako XXXXX upozornila XXXXX, aby
bol tichšie, zahnal sa na ňu skrutkovačom, ktorý držal v ruke a povedal jej, či ju má
kopnúť do pysku, kde v ďalšom konaní mu zabránil na mieste prítomný XXXXX, nar.
XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím XXXXX vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu
o jej život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku dňa 07.03.2018 uznesením ČVS: ORP-100/OO-RK-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných procesných úkonov prípravného konania bol dňa 10.05.2018 na Okresnú prokuratúru v Ružomberku povereným príslušníkom PZ podaný návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Po preskúmaní celého spisového materiálu vzťahujúceho sa k vyšetrovanému skutku som dospela k záveru, že návrh konečného rozhodnutia podaného povereným príslušníkom PZ je dôvodný.

Obvinený dňa 20.04.2018 vo svojej výpovedi uviedol, že využíva svoje zákonné právo a ku skutku sa nevyjadril. Zároveň bol povereným príslušníkom PZ vyzozumený o termíne výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorý termín vzal na vedomie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 26.04.2018 uviedla, že po poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku, výslovne vyhlasuje, že má dôvod na odopretie výpovede, nakoľko obvinený je jej manžel a ku skutku vypovedať nebude. K ustanoveniu § 46 ods. 8 Trestného poriadku uviedla, že v súvislosti s pobytom manžela na slobode jej nehrozí nebezpečenstvo. Taktiež uviedla, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody a vyhlásila, že sa výslovne vzdáva práva na preštudovanie spisu po skončení skráteného vyšetrovania.

Poverený príslušník PZ dňa 02.05.2018 ku skutku vypočul aj svedka XXXXX, pričom o termíne výsluchu bol obvinený upovedomený písomne dňa 25.04.2018. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si nespomína, mohlo to byť začiatkom marca 2018. Prišiel okolo obeda, mohlo byť okolo 13:00 h, domov k XXXXX. Sedel s ním v obývačke a dali si zo pár poldeci pálenky, myslí, že pili vodku, mohli vypiť po štyri poháriky. Jeho manželka XXXXX bola s deťmi v niektorej z izieb, asi v tej, kde spávajú deti. Počas toho, ako s XXXXX pili, XXXXX vychádzala z izby, chodila za XXXXX a vykrikovala mu, že má vypité. Vadili sa pred ním, vulgárne si nadávali, vadili sa o sprostostiach, o rodine, čo komu vadí. Na to povedal, že toto počúvať nebude a išiel domov. Na otázku policajta, či počas toho ako bol u XXXXX, mal XXXXX v ruke skrutkovač, svedok odpovedal, že XXXXX si opravoval reprák, vrazil, že mu nehrá, najprv prstami naprával káblíky, potom mal v ruke aj skrutkovač. Na otázku policajta, či počas toho ako bol u XXXXX, bol svedkom toho, že by sa XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal svojej manželke, svedok odpovedal, že nevyhrážal sa, iba sa vadili, škriepili sa, nadávali si. Na otázku policajta, či je pravda, že počas toho ako XXXXX s ním pil mu povedala XXXXX, aby bol tichšie, načo sa XXXXX na ňu zahnal skrutkovačom a povedal jej, či ju má kopnúť do pysku, svedok odpovedal, že pred ním sa na XXXXX určite nezahnal, on to nevidel. Na otázku policajta, či je pravda, že potom ako sa XXXXX na XXXXX zahnal a povedal, či ju má kopnúť do pysku, on XXXXX chytil za plece a povedal mu, že má prestať, svedok uviedol, že on mu povedal, že nech kašle na to, nech sa spolu nevadia. Ďalej k tomu uviedol, že nevidel, že by sa jej vyhrážal alebo jej chcel ublížiť. Počas toho, ako bol u nich, XXXXX vyberal mäso z ľadničky a dával XXXXX do igelitiek s tým, že

nech si to zoberie ku svojej mame. Či mu ona spomínala, že ide ku jej mame, alebo on jej vravel, aby odišla, to nevie, to pred ním nespomínal. Určite XXXXX nevyhadzoval z domu. Ešte vravel, že on sa na druhý deň pobalí a odíde ku svojej mame. Na otázku policajta, či bol niekedy svedkom toho, že by sa XXXXX vyhrážal svojej manželke, svedok odpovedal, že nie, nebol. Pred ním sa XXXXX nikdy nevyhrážal, on bol u nich doma, keď bola doma aj XXXXX, celkom asi 4 krát.

Poverený príslušník PZ do spisového materiálu zažurnalizoval trestné oznámenie podané XXXXX, výsluch svedka XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, CD záznam z výsluchu poškodenej za účasti psychológa, úradný záznam povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z dňa 05.03.2018, keď nebol daný súhlas prokurátora na zadržanie podozrivého XXXXX v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku, Potvrdenie o vykázaní XXXXX zo spoločného obydľia z dňa 05.03.2018, úradný záznam Obvodného oddelenia PZ z dňa 05.03.2018 o vykázaní XXXXX zo spoločného obydľia a o násilnom otvorení bytu na žiadosť XXXXX z dôvodu obavy o život XXXXX, ďalej lustrácie osoby obvineného a ostané listinné dôkazy. V kontradiktórnom trestnom konaní sa po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nepodarilo získať dôkaz svedčiaci o spáchaní predmetného prečinu obvineným, za daného stavu nie je podklad umožňujúci ďalšie trestné stíhanie obvineného, nakoľko sa nepodarilo potvrdiť ani skutočnosť, že skutok popísaný v uvedenom uznesení sa stal.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov prípravného konania v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku rešpektujúc ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že v trestnom konaní nebol získaný dôkaz svedčiaci o tom, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazuje znaky trestného činu. Poukazujúc predovšetkým na výpoveď svedka nachádzajúceho sa v podstatnom inkriminovanom čase v byte poškodenej a obvineného, v spojitosti s výpoveďou svedkyne - poškodenej, ktorá taktiež nepotvrdila žiadnu časť vyšetrovaného skutku, možno ustáliť záver, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka