



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 263/15/5508-1  
EEČ: 2-42-72-2016

Ružomberok 26.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.4.2015 v čase okolo 11:11 hod bol spoločne s osobou XXXXX, nar. 9.12.1988, bytom XXXXX ul. Riadok 689/28 v priestoroch Obchodného domu Adria na ul. Podhora 1306/51 v Ružomberku, kde sa nachádza prevádzka supermarketu spoločnosti Tesco Stores SR a. s. XXXXX námestie I/A, pričom do priestorov predajnej plochy tohto supermarketu vošiel najprv XXXXX, ktorý z regálu pri pokladniach zobral 10 ks balení žiletiek zn. Gillette Fusion Man, jedno balenie obsahovalo holiaci strojček so žiletkou a 4 ks náhradných žiletiek v hodnote 17,69.- €, následne tento tovar odložil do regálu s iným tovarom na predajnej ploche, potom na predajné priestory spoločnosti prišiel XXXXX a obaja odložený tovar z regálu zobrali v nezistenom pomere kto koľko balení, XXXXX si schoval tovar pod bundu a takto prešli pokladňou bez zaplatenia, čím spoločnosti Tesco Stores SR a. s. XXXXX námestie I/A IČO XXXXX bola spôsobená škoda odcudzením 10 ks balení žiletiek vo výške 176,90.- €, pričom XXXXX bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 12.4.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50

ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb., kedy v Obchodnom dome Kaufland v Ružomberku odcudzil tovar v hodnote 77,38.- €, za čo mu bola hliadkou OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30.- € nezaplatená na mieste, č. bloku 15004034.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-405/OO-RK-2015 zo dňa 19.09.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci.

Po preskúmaní predmetného spisu zisťujem nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo výpovedi využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť, ale dňa 19.04.2015 bola ich spoločnosti spôsobená škoda odcudzením 10 ks balení žiletiek zn. Gillette Fusion Man škoda vo výške 176,90 Eur, nakoľko jedno balenie stálo 17,69 Eur. Tovar bol odcudzený, nebol vrátený na predajňu. Má vedomosť, že podľa kamerového záznamu z predajnej plochy boli páchatelia stotožnení.

Svedok XXXXX uviedol, že v predajni bol s obvineným XXXXX s úmyslom kúpiť žiletky. Keď zistil, že sú nejaké drahé, tak ako ich zobral z miesta kde boli položené, tak ich položil na iné miesto a povedal obvinenému, že žiletky sú drahé, on si ich poobzeral a nevie či ich vrátil na pôvodné miesto, alebo ich nechal tam, nepamätá si kde ich položil. Nevie povedať, či z Tesca odišli spolu alebo každý sám. Obvinený mu neukázal a ani nepovedal o nejakých odcudzených žiletkách, nevie o tom, že by obvinený odcudzil z Tesca nejaké žiletky.

Svedok XXXXX uviedol, že ako policajt objasňoval predmetnú krádež žiletiek, poškodený k trestnému oznámeniu doložil kamerový záznam z času krádeže s fotografiami podozrivých, pričom XXXXX ani XXXXX sa k činu nepriznali, povedali, že si žiletky prezerali, ale zdali sa im drahé, tak odložili na iné miesto. Zo spracovaného priestupkového spisu a kamerového záznamu dospel k názoru, že skutok spáchali XXXXX a XXXXX, preto spisový materiál odovzdal do trestného konania.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetnom čase na prevádzke zistili, že sa vo veľkom kradnú žiletky a k jednej z týchto krádeží doložil aj kamerový záznam, kde bolo vidno, že jedine tie osoby rómskeho pôvodu manipulujú s tými žiletkami, bolo vidno, že jedna osoba berie žiletky z regálu, potom táto osoba premiestnila žiletky do iného regálu, kde tiež čiastočne vidno kamerou a je tam videný pohyb tej osoby a aj druhej osoby rómskeho pôvodu, ktorá bola s ním na predajni, pričom pravdepodobne ich z regálu zobrali.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že na predajnej ploche poškodenej spoločnosti často dochádza ku drobným krádežiam tovaru.

Vec bola odstúpená do trestného konania z priestupkového konania. Na základe zhromaždeného spisového materiálu bolo vznesené obvinenie XXXXX. Obvinený odmietol vypovedať. Bol vypočutý zástupca poškodenej spoločnosti aj bývalý zástupca spoločnosti, ktorý zistil spáchanie skutku, taktiež boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX. Na základe zistených skutočností, hlavne z výpovedí svedkov aj po vzhladnutí záznamu kamerového systému nebolo preukázané naplnenie obligatórnych znakov trestného činu, nebolo preukázané spáchanie trestného činu XXXXX a ani inej konkrétnej osobe, preto možno vysloviť záver, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov, možno teda konštatovať, že skutku sa nedopustil obv. XXXXX, nakoľko bolo síce preukázané, že obvinený bol s XXXXX v inkriminovaný čas v danej predajni, ale ani jeden zo svedkov nevidel, že by si niektorí z nich predmetné balenia žiletiek schovali u seba, alebo na sebe, na svojom oblečení a následne ich bez zaplattenia preniesli cez pokladničnú zónu a vyniesli ich z predajne, svedkovia len na kamerovom zázname videli, že obvinený s XXXXX manipulovali s baleniami žiletiek, premiestnili ich na iné miesto na predajni. Preto možno vysloviť záver, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor