



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 542/18/5508-36
EEČ: 2-42-751-2020

Ružomberok 11.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014, povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX sumou 110 eur mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 90 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX,

svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti riadne pravidelne neplnil **od 29.03.2018 do 23.10.2018** s výnimkou mesiacov marec 2018, kedy uhradil na výživnom sumu vo výške 42,07 eur, apríl 2018 sumu 39,33 eur, máj 2018 sumu 5 eur, júl 2018 sumu 2 eur, august 2018 sumu 5 eur, september 2018 sumu 5 eur, čím dlhoval na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, **sumu 1269,30 eur,**

XXXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 29.03.2018 do 28.06.2018, od 01.05.2018 do 31.10.2018 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške

61,25 eur, z evidencie bol vyradený dňa 29.06.2018 podľa § 36 ods. 2 písm. b), ods. 3, ods. 5 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších zmien a doplnkov, keď odmietol ponuku vhodného zamestnania, pretože mal prísľub iného zamestnania, kde však nemohol byť prijatý z dôvodu nedostatku jeho kvalifikácie, nepožiadaval o rekvalifikáciu, pričom nevyvinul dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, aby mohol riadne uhrádzať výživné svojich dcér,

XXXXX uhradil XXXXX na bankový účet dňa 13.12.2019 sumu výživného vo výške 1158,96 eur a dňa 13.02.2020 výživné vo výške 110,34 eur, čím **uhradil dlžné výživné v celom rozsahu,**

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod č. ČVS: ORP – 347/OO – RK - 2018 zo dňa 08.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 07.02.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 21.02.2012, povinný platiť výživné na dcéry: mal. XXXXX nar. XXXXX, vo výške 110,- eur mesačne a na mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2012 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX XXXXX 6126/12, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplní **od 29.03.2018 doposiaľ** s výnimkou platieb v mesiaci marec 2018 vo výške 4,07 eur, apríl 2018 vo výške 39,33 eur, máj 2018 vo výške 5 eur, júl 2018 vo výške 2 eur, august 2018 vo výške 5 eur a september 2018 vo výške 5 eur, čím takto XXXXX za obdobie od 29.03.2018 do dnešného dňa ostal dlhovať na výživnom na dcéry XXXXX a XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX sumu 1.158,96 eur, pričom XXXXX v období od 29.03.2018 doposiaľ nevyvíja a nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojich dcér, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to v období od 29.03.2018 do 28.06.2018, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.05.2018 doposiaľ.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 28.03.2018 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Na druhý deň 29.03.2018 sa bol nahlásiť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, chcel byť zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,25 eur. Z tejto čiastky posielal bývalej manželke peniaze a hľadal si vhodné zamestnanie, čo dokladoval na úrade práce jedenkrát mesačne. V júni 2018 dostal ponuku z úradu práce, že má prísľúbenú prácu od 01.07.2018. Podmienkou bolo získať kartu vodiča. Kartu vodiča mu pracovný úrad neumožnil, potencionalny zamestnávateľ ho nezamestnal a úrad práce ho vyradil z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Naďalej poberal dávky v hmotnej núdzi, z tejto čiastky platil svojej bývalej manželke 5 eur ako výživné na deti. Jeho rodičia na účet otca bývalej

manželky XXXXX posielajú cca 80 eur, čo tiež môže spadať do výživného. Platil aj z výkonu trestu odňatia slobody z jeho vykonanej práce. Hľadal si zamestnanie aj prostredníctvom emailu, jeho názov si už nepamätá. Zo strany bývalej manželky je mu styk s deťmi odopieraný. Jediný kontakt mal prostredníctvom telefonátu, ktorý bol upravený súdom jedenkrát za týždeň v nedeľu. Po prepustení sa deťom snažil niečo kúpiť tak, aby boli aspoň chvíľu spolu, ale deti to odmietali, odmietali s ním ísť a bývalá manželka im urobila väčšinou iný program. Poslal im tričká, obuv, omalovánky. Po prepustení z výkonu trestu býval u svojich rodičov vo XXXXX. Alkoholické nápoje nepožíval. Fajčil, na tabak minul 8 eur, nie je užívateľom drog ani iných návykových látok. Viac menej ho živili rodičia. Vo výkone väzby v Českej republike vyživovaciu povinnosť nahlásil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že jej bývalý manžel XXXXX je povinný prispievať na výživu svojich detí a to XXXXX, nar. 17.10.20069 vo výške 110 eur a XXXXX nar. XXXXX vo výške 90 eur od 29.05.2014 na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 5P/20/2014 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.05.2014, pričom XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne pravidelne neplní od 29.03.2018 do 24.10.2018 s výnimkou mesiacov marec 2018 zaplatil sumu vo výške 42,07 eur (z ÚVTOS Prešov), apríl 2018 sumu vo výške 39,33 eur (z ÚVTOS Prešov), máj 2018 sumu 5 eur, júl 2018 sumu 2 eur, august a september 2018 sumu 5 eur, za každý mesiac, čím ostal dlhovať za uvedené obdobie sumu vo výške 1269,30 eur k jej rukám. XXXXX bol dňa 28.03.2018 prepustený z ÚVTOS Prešov a dňa 24.10.2018 bol vzatý do výkonu väzby v Českej republike.

Ona je stále zamestnaná ako vedúca XXXXX čerpacej stanice na XXXXX kde jej mesačný priemerný zárobok je vo výške cca 950 eur. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti bývala aj býva v trojizbovom byte na XXXXX v Ružomberku, so svojimi dvoma deťmi. Výdavky na bývanie sú nasledovné: 450 eur, kde je zahrnutý poplatok za bývanie, električka, hypotéka, nakoľko byt má v osobnom vlastníctve, ďalej platí za internet sumu vo výške 12 eur mesačne, poplatok za mobilné telefóny vo výške 35 eur mesačne, poistenie pre deti vo výške cca 80 eur raz za štvrt' roka, poistenie pre ňu 46 eur raz za štvrt' roka, platí obedy pre dcéru XXXXX v sume cca 6 eur mesačne, XXXXX platím krúžok vo výške 42 eur pol ročne tanečná. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti chodila na tanečnú aj dcéra XXXXX, kde jej hradila sumu 42 eur polročne. To, čo jej z príjmu ostáva, použije na ostatné potreby ako oblečenie, strava a iné. Taktiež ešte hradí poplatok za vozidlo 100 eur mesačne ako splátku.

Žiadala aj náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku ešte v čase, keď sa XXXXX nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica, ale toto jej nebolo priznané z dôvodu jej príjmu. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti nepoberala náhradné výživné.

Deti netrpia žiadnou vážnou chorobou, ktorá by si vyžadovala zvýšené náklady na liečenie, len bežné detské choroby. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti deti netrpeli stavom núdze, ani tento stav u nich nenastal, snaží sa im zabezpečiť všetko potrebné pre ich výživu a výchovu. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti jej nikto finančne nepomáhal ani inou formou pomoci. Jej rodičia pomáhali aj pomáhajú s výchovou, kým je v práci, deti sa u nich najedia, prípadne im kúpili aj

kúpia nejaké oblečenie, nie je to z dôvodu núdze, ale z dôvodu, že jej chcú pomôcť.

Dcéra XXXXX v čase neplnenia vyživovacej povinnosti navštevovala 6. ročník ZŠ XXXXX v Ružomberku a dcéra XXXXX v tom čase navštevovala 2. ročník ZŠ XXXXX v Ružomberku.

V čase, keď sa XXXXX nachádzal na slobode, nestretával sa so svojimi deťmi, nekontaktoval ju, vie, že dcére XXXXX sem tam napísal, v tomto čase deťom nič nekúpil, nedaroval, ani iným spôsobom neprispel na ich výživu a východu, len sumy, ktoré vyššie uviedla. Počas toho, ako bol na slobode, deti kontaktoval telefonicky každú nedeľu na jej mobilný telefón podľa rozsudku, ona s ním nekomunikovala.

Čo sa týka XXXXX počas obdobia, keď bol na slobode, býval pri rodičoch. V tom čase vie, že bol na chmeľovej brigáde, miesto nevie uviesť, len deťom povedal, že ďaleko. Ona to vie od detí, od XXXXX a taktiež od jeho mamy. Myslí, že tam bol dvakrát asi v máji 2018 a nevie presne, asi v auguste 2018. Či niečo na tejto brigáde zarobil, nevie uviesť. XXXXX jej povedal, že bol evidovaný na úrade práce, že má len 60 eur a že sa nemôže zamestnať. Vie, že XXXXX chodil aj po fuškách po rôznych stavbách, chodil aj so XXXXX zo XXXXX. Ešte by uviedla, že k svojim brigádam sa priznal na pojednávaní v Ostrave, kde bola predvolaná ako svedok, malo by sa to nachádzať v zápisnici zo súdneho pojednávania v Ostrave.

Ak XXXXX uviedol, že rodičia posielajú 80 eur, nie je to výživné. Rodičia posielajú pravidelne peniaze na účet, kvôli XXXXX založili záhradu, aby za neho splatili dlžoby, ktoré nakradol a napožičiaval si.

V prípade úhrady výživného peniaze žiada zaslať na účet SKXXXXXX

Svedkyňa – poškodená XXXXX udelila plnomocenstvo na výkon práv poškodeného dňa 18.11.2019 XXXXX.

Dňa 14.02.2020 emailom poškodená XXXXX oznámila vyšetrovatel'ke PZ, že dlžné výživné bolo uhradené, dňa 16.12.2019 bola zaslaná suma 1158,96 a dňa 14.12.2020 doplatená suma 110,34 eur, spolu 1269,30 eur.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/20/2014 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014, vyplýva, že XXXXX je povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX nar. XXXXX sumou 110 eur mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 90 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Vyšetrovací spis obsahuje aj zápisnicu o trestnom oznámení, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, poštové poukazy potvrdzujúce úhrady bežného výživného, dva platobné príkazy potvrdzujúce úhrady dlžného výživného, dôkazy týkajúce sa exekučného konania voči povinnému XXXXX, hodnotenie obvineného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Prešov v súvislosti s podmiennečným prepustením, správy polície Českej republiky týkajúce sa väzby obvineného, správy mobilných operátorov, uznesenia polície o odmietnutí trestných oznámení XXXXX z rokov 2012, 2017, európsky zatýkací rozkaz na obv. XXXXX, uznesenie Krajskej

prokuratúry Žilina č. k. KPtm 53/18/5500-29 zo dňa o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Ostrava sp. zn. 0Nt 17021/2018 z 19.10.2018, uznesenie Krajského súdu v Žiline č. 0Ntc/43/2018 zo dňa 26.10.2018, ktorým súd zobral XXXXX do predbežnej väzby, ktorá začala plynúť dňa 24. októbra 2018 o 8.10 h, následne uznesením tohto súdu č. 0Ntc/45/2018 zo dňa 07.11.2018 bol obvinený vzatý do vydávacej väzby. Materiálnym dôvodom väzby je skutok obv. zo dňa 02.08.2018 kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky. Súčasťou dôkaznej matérie sú správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného a poškodenej.

Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX a ich viacerých príloh vyplýva, že XXXXX bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.05.2018, do 31.10.2018 vo výške 61,60 eur, v období od 29.03.2018 do 28.06.2018 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradený z evidencie bol dňom 29.06.2018 v zmysle § 36 ods. 2 písm. b), ods. 3, ods. 5 písm. a) zákona o službách zamestnanosti. Dňa 12.06.2018 predložil písomný prísľub na prijatie do zamestnania v spoločnosti XXXXX od 01.07.2018. Dňa 29.06.2018 čestne prehlásil, že zamestnávateľ ho neprijme do zamestnania, na ktoré mu dal prísľub prijatia, nakoľko nemá kvalifikačnú kartu vodiča. XXXXX bol dňa 17.04.2018 osobne poučený, že v prípade záujmu sa môže ísť informovať ohľadom rekvalifikačných kurzov na oddelenie poradenstva a vzdelávania, ale túto možnosť nevyužil, nepožiadala úrad o rekvalifikáciu – Karta vodiča. Spis obsahuje aj predmetné rozhodnutie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 24.07.2018, právoplatné dňa 14.08.2020.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX tiež potvrdil, že poškodená XXXXX nebola v sledovanom období poberateľkou náhradného výživného.

V zmysle správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, obvinený nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané nedbanlivostné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 29.03.2018 do 28.06.2018, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,25 eur, z evidencie bol vyradený dňa 29.06.2018 v zmysle § 36 ods. 2 písm. b), ods. 3, ods. 5 písm. a) zákona o službách zamestnanosti, keď odmietol ponuku vhodného zamestnania, pretože mal prísľub iného zamestnania, kde však nemohol byť prijatý z dôvodu nedostatku jeho kvalifikácie, pričom o rekvalifikáciu nepožiadala, teda nevyvinul dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, aby mohol uhrádzať náklady na výživu svojich dcér.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX zaplatil XXXXX na bankový účet dňa 13.12.2019 sumu výživného vo výške 1158,96 eur a dňa 13.02.2020 výživné vo výške 110,34 eur, čím **uhradil dlžné výživné v celom rozsahu.**

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deťoch, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka