



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 207/16/5508-3
EEČ: 2-42-92-2016

Ružomberok 02.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) sa presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2016 zmocnila bankomatovej karty č. 440626*****8099 Slovenskej sporiteľne, a.s. vydannej na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, k účtu č. SKXXXXXX ktorú mala XXXXX uloženú spolu s PIN kódom v byte v Ružomberku, ul. XXXXX, kde toho času spolu bývali, následne s touto kartou v mesiacoch apríl 2016 a máj 2016 neoprávnene, teda bez vedomia XXXXX, realizovala výbery kartou z rôznych bankomatov v meste XXXXX vo výškach od 10 Eur do 500 Eur a tiež predmetnou kartou platila v rôznych obchodoch za tovary, pričom finančné

prostriedky minula pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 2.417,37 Eur a dňa 03.05.2016 z presne nezisteného miesta prostredníctvom telefonической klientskej podpory spol. Home Credit Slovakia, a.s. požiadala o poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru vo výške 1.600 Eur, využitím telefónneho čísla XXXXX, registrovaného na meno XXXXX, pričom v žiadosti uviedla osobné údaje XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX s adresou na doručovanie písomností XXXXX, XXXXX, následne dňa 11.06.2016 v čase o 10.35 h. naskenovala a odoslala doklady ku kompenzácii zmluvy t.j. OP č. XXXXX vydaný na meno XXXXX, potvrdenie o výplate dôchodku a výpis z osobného účtu č. SKXXXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, na základe čoho dňa 11.05.2016 spol. Home Credit Slovakia, a.s. zaslala na tento účet finančnú hotovosť vo výške 1.600 Eur, čím týmto konaním uviedla spol. Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.847 Eur,

lebo tieto skutky nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku dňa 13.07.2016 uznesením sp. zn. ORP-232/VYS-RK-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v bode č. 1 za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bode č. 2 za prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pre skutky popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K veci vypočul dňa 26.07.2016 obvinenú XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla aj, že okolnosti uvedené v skutku nie sú celkom pravdivé. V mesiacoch marec, apríl 2016 bývali s druhom a deťmi na XXXXX, kde k nim raz prišla jedna žena, ktorá si k nim chodila pýtať oblečenie. Prišla s pani XXXXX, pričom im povedala, že nemá kde bývať, že majiteľka predala byt a majú sa vystahovať. Dohodli sa vtedy tak, že pani XXXXX aj s pánom XXXXX pôjdu bývať k nim do jednej izby a budú platiť nájom vo výške asi 200 Eur, ale s tým, že sa bude o nich starať, bude im variť, prať, riadiť aj v ich izbe. Tak sa k nim pani XXXXX a pán XXXXX nastahovali. Ďalej uviedla, že jedného dňa poprosila XXXXX, ktorá mala dôchodok, či by na seba nezobrala sedačku a dva televízory na splátky, lebo jej pôžičku nedajú, keď je na materskej, ale splátky bude platiť ona, nie XXXXX, ktorá s tým súhlasila. Televízory boli vyberať v OD Jednota v Ružomberku, vybrali dva, aby jeden mali p. XXXXX a p. XXXXX v ich prenajatej izbe. K veci uviedla tiež, že akontáciu zaplatila na mieste ona, pani XXXXX nikdy do ničoho nenútili, vedela čo podpisuje. Takisto brali sedačku, kde akontáciu zaplatila na mieste ona a pani XXXXX vedela, čo podpisuje, nikdy ju do ničoho nenútili. Chcela ďalej okrem zaplatenej akontácie platiť aj splátky, ale pán XXXXX jej nechcel dať šeky. Potom sa museli vystahovať z bytu a hľadať si nový podnájom, ale s takým počtom ľudí ich nikde nechceli zobrať. Potom

ale našli rodinný dom v Ružomberku na ul. XXXXX, kde so sebou zavolala aj XXXXX, či by tam s nimi chceli bývať, ona to bola pozrieť a súhlasila s tým. Chodili tam asi dva týždne riadiť a bola jej pomôcť aj XXXXX. Jej povedala, že by bolo treba nejaké peniaze na ten dom, trebalo tam niečo porobiť. XXXXX jej povedala, ešte bývali na XXXXX, že aby na ňu vybavila nejakú pôžičku, peniaze dajú do domu. Doklady, ktoré na to potrebovala jej XXXXX dala. Bol to výpis z účtu, OP a potvrdenie o poberaní dôchodku. Ona všetko vedela, nie je pravda, že by tú pôžičku vybavila bez jej vedomia. Keď mala uvedené doklady pri sebe, zavolala do Home Credit, vtedy dokonca bola XXXXX pri nej. Keď sa jej v telefóne pýtali, že koľko chce, povedala, že čo najmenej ako sa dá. XXXXX súhlasila, že tie peniaze pošlú na jej bankový účet. Ale pôžičku mala splácať ona, XXXXX. Z tých peňazí sa kupovali veci do toho domu, aby sa tam dalo bývať, bola tam pozrieť aj XXXXX. Obvinená ďalej uviedla, že keď sa k nim nasťahovali pani XXXXX a pán XXXXX, doniesli si svoje veci a že jej pán XXXXX povedal, že tašku s papiermi môže vyhodiť. Keď s tými papiermi kúrila, našla tam bankomatovú kartu v obálke a v druhej obálke bol PIN kód k nej. Išla ju vyskúšať, či je funkčná, zistila, že nefunguje a pani XXXXX sa opýtala, prečo ju vyhodili, veď to majú lepšie vytiahnuť z bankomatu než ťahať v banke, tam sa za výber platí. Preto povedala pani XXXXX, že ju naučí ako z karty vyberať alebo jej vyberie ona. Potom ju boli aktivovať v banke pri pošte. XXXXX tam kartu aktivovala a dala jej ju, aby ju používala. Dobre vedela, že kartu má. Z karty ťahali aj ona s mužom, hlavne tie z tej pôžičky, ale kartu používala aj XXXXX, keď ju poslala do obchodu. Ona vedela, že peniaze z tej pôžičky sa vyberú cez bankomat. S pani XXXXX bola raz po peniaze na pobočke v banke, kupovala jej z tých peňazí tepláky, spodné prádlo, nejaké tričká. Obvinená tiež uviedla, že všetky tie pôžičky chcela platiť ona, len potom pán XXXXX jej nechcel dať šeky, aby ich mohla zaplatiť. Keď stretla pred dvoma týždňami pani XXXXX, povedala jej, aby jej dali tie šeky, že to chce platiť, no ona jej na to povedala, že to ten XXXXX rieši, a že jej ich nedá. Na záver obvinená uviedla, že sa o nich starala, kúpala ich, kebyže vedela, že to celé takto skončí, tak by si ich do bytu nenastahovala. Veď ten dom dávali do poriadku aj preto, aby tam mohli aj oni bývať.

Dňa 26.07.2016 vyšetrovateľ PZ k veci vypočul svedkyňu – poškodenú XXXXX, ktorého výsluchu sa zúčastnila aj obvinená. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že s XXXXX bývali na viacerých adresách, naposledy u XXXXX v Ružomberku, ul. XXXXX. Keď bývali na XXXXX, odtiaľ sa museli presťahovať, lebo ten byt išla majiteľka prediť, tak stretli v meste XXXXX aj so Staskou, jej kamarátkou. Aj u neho boli na ul. XXXXX, pohostil ich a išli na tú XXXXX, kde zbalili veci a išli bývať ku nim na tú ulicu XXXXX a bývali tam (ona a pán XXXXX). Nedohodli sa, povedali jej, aby šla, inú možnosť nemala. Potom bolo povedané, že aj oni sa idú presťahovať. Na tú ulicu XXXXX No zase sa všetci sťahovali. Po dvoch troch týždňoch prišli títo sociálni a zobrali ich tam. A tam bývajú doposiaľ. K tej karte uviedla, že nevie kde sa podela, ona ju nepoužívala, kto ju mal nevie, až potom zistila, že ktosi z nej vybral koruny. Potom šla do banky, kde ju roztrhali, lebo nebola platná. Viac ju neobnovovala, načo. Nevie s tým robiť, o výberoch nevie nič. S tou pôžičkou to bolo tak, že jej oni povedali, aby išla a išli do toho Tesca, to už nevie, kde je ten obchod s tými pôžičkami a s tými televízormi, už nevie nič, nepozná to tu. Vybrali sa sedačka a televízory, dovezli ich domov a o inom nevie. A iné nič, prišli domov. A potom nevie, potom tiež išli, nevie čo brali. Aj telefóny brali, ale nevie, nespomína si. K pobytu na XXXXX ešte uviedla, že podmienky na bývanie mali dobré, mali tam všetko. Bol tam nábytok. Starali sa o nich. Bolo vždy navarené, mali aj poriadene.

Preobliekali ich, dávali nové periny, kúpali sa sami, no ona (obvinená) im pomáhala. Možno že aj platili nejaký nájom. Nemôže sa sťažovať, keby bolo zle, tak sa sťažuje. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa stalo počas toho, ako bývali s obvinenou, že by ich požiadala, či by na seba nezobrali sedačku a dva televízory na splátky, odpovedala, že jeden šek zaplatila (obvinená), potom šeky zobral XXXXX že to bude platiť on. Šeky platí zo svojho účtu vyše 90,- Eur je to, či koľko. Áno, povedala im obvinená, že to bude platiť ona, no XXXXX povedal, že to bude platiť on. No hej, tak to platí doposiaľ. Na otázku ako to bolo s predajom televízorov odpovedala, že to bolo tak, že tam boli všetci, ona, obvinená a XXXXX. Bola tam prvýkrát, tak spolu prezerali televízory, povedali jej, aby podpísala papiere, tak podpísala len jeden televízor, že to bude jej. Potom tam on (XXXXX) niečo zaplatil. Vie, že podpísala len jeden papier, druhý nevie. Potom jej ho dali do tej jej izby, ale nemali tam elektriку, nemohla ho pozerať, ale mala ho vo svojej izbe. K tej sedačke nič nepodpisovala, to bolo asi neskôr, na to si nespomína. Bolo to tak, že ju doviezol a zložil ju tam do izby. Ona tam nebola, nevie, či dačo platil. Zdá sa jej, že tam bola aj obvinená, no venovala sa dieťaťu. Tie šeky zobral XXXXX, lebo by to obvinená roztrhala a ona si to splatí. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kde mala odloženú bankomatovú kartu odpovedala, že nevie, niekde medzi dokladmi, šla raz na poštu a nemala tam nič, len 6,- Eur. Na otázku, či je pravda, že jej obvinená povedala, aby išla tú kartu aktivovať, a či s ňou bola aktivovať kartu odpovedala, áno bola tam s ňou, nepovedala jej nič, len aby si ju šla obnoviť, ale to sa už nedalo. Na otázku, či robila nejaké výbery v hotovosti na pobočke v banke, odpovedala, že nie a následne odpovedala, no predsa hej. Aj ten XXXXX tam bol s ňou, no on tam stál na boku. No a dala ich mu, keď ich pýtal. Povedal, že ide toto kúpiť. Akurátne tieto topánky a gate jej kúpil, nič iné. Na otázku, koľko krát sa stalo, že bola vyťahovať peniaze aj s XXXXX, odpovedala, že asi dva razy. Aj druhýkrát mu všetky peniaze dala. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či na ňu XXXXX vyvíjal nejaký nátlak odpovedala, že nie, len jej povedal, že zase ide niečo kúpiť, a nekúpil nič, zdá sa jej, že už boli na tej XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či vie uviesť skutočnosti k tomu, že si obvinená na ňu zobrala pôžičku zo spoločnosti Home Credit Slovakia, odpovedala, že nevie nič. Na otázku vyšetrovateľa, či je pravda, že o tej pôžičke vedela a že obvinenej dala aj svoj občiansky preukaz, potvrdenie o dôchodku a výpis z účtu odpovedala, že nie to nie je pravda, nevedela o ničom. Na otázku, či vedela, odkiaľ zobrala obvinená s XXXXX peniaze na rekonštrukciu domu na XXXXX odpovedala, možno to bolo z tej pôžičky a na následnú otázku, či teda vedela alebo nevedela o pôžičke, odpovedala, že nie, nevedela. K výpisu z bankového účtu z dňa 22.04.2016, kde bol realizovaný výber v hotovosti vo výške 2.000,- Eur uviedla, že to nevie, toľko peňazí tam ani nemala. Ďalej uviedla, že v slovenskej sporiteľni si úver nikdy nebrala. Na otázku, či počas toho, ako realizovala výber z pobočky banky, boli niekedy pri nej na pobočke aj XXXXX alebo obvinená, odpovedala, nie, oni boli len vonku a čakali ma. K bankomatovej karte uviedla, že ju nepoužívala vôbec. Na otázku obvinenej, že ju poslala do obchodu do CBA aj so svojou dcérou a s jej kartou, aby zaplatili nákup, poškodená uviedla, že ona nevie, či to bola karta. K otázke obvinenej, že kartu dali poškodená a p. XXXXX jej, aby s ňou vyberala a platila a že ich vždy o karte informovala a ako je možné ako sa k nej dostala karta, poškodená uviedla, ja neviem. Na otázku obvinenej, ako mohla ona aktivovať kartu, keď poškodená bola s ňou, táto odpovedala, že nevie. Taktiež uviedla, že nevie, že by za ňou obvinená prišla do kuchyne na Silbigera a povedala jej, že XXXXX vybav pôžičku, veď ty to vieš a preto jej dala doklady na vybavenie pôžičky. K tomu jej mala uviesť, aby o tom nevedel p. XXXXX Poškodená uviedla, že nevie, on jej nevravel, že povedal jej. Na

otázku obvinenej, že keď boli spolu vyberať televízory, poškodená jej povedala, že chce menší, že nie taký veľký, či je to pravda, poškodená uviedla, to som povedala, ale nemusel brať ten veľký. Na otázku obvinenej, koľko krát ju oslovila o tie šeky, aby ich zaplatila, poškodená uviedla, tak to si mala jemu povedať, nie mne. Na otázku obvinenej, či sa s ním nehádala o šeky, poškodená uviedla, tak to ja neviem, to si tiež jemu mala povedať. Čosi si mu mala povedať, vie, že on je tvrdohlavý. Na otázku obvinenej, ako som Vám teta XXXXX povedala, viete že mne nedajú pôžičku, keď som na materskej, pýtala som sa Vás to? Poškodená odpovedala, pýtala sa ma, ale som nepovedala nič. Na otázku obvinenej, či naliehala na ňu, aby jej dali ona a p. XXXXX tie šeky, poškodená odpovedala áno, no jeden jej dal. K otázke obvinenej, ako môžete nevedieť o tej pôžičke, keď ste mi dala všetky dokumenty k tomu, prečo klamete? Ved' ste mi potajomky nosili, aby to XXXXX nevedel. Poškodená odpovedala, to on mi povedal, že nevie. Ja neviem, či vedel, či nevedel. K otázke obvinenej, že nech povie, ako jej kupovala veci, že aj teraz má pyžamo na sebe, čo jej kúpila. Tričká nové zabalené. Topánky, ved' im obidvom kupovala. Poškodená odpovedala, je pravda, že on tieto veci doniesol v taške, boli tam aj košele, dala mi aj pyžamo aj spodné prádlo, to je pravda. K otázke obvinenej, či v tom dome na XXXXX, len raz jej bola pomôcť, poškodená odpovedala, že zo dva razy tam bola.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX dňa 11.08.2016, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že p. XXXXX mala bankomatovú kartu už dávno, asi dva roky, no nepoužívala ju. To jej vybavili v Sporiteľni v Ružomberku. Potom nevie, ako sa stalo, že XXXXX sa dozvedela o tom, že má tu kartu. XXXXX mu povedala, že karta je neplatná, v skutočnosti bola karta platná, lebo sa na ňu dalo vyberať. Potom, tam myslí, že vyberala aj vlastný invalidný dôchodok 280,- Eur a potom vyberala ďalšie peniaze. Všetky peniaze čo tam prišli aj z toho úveru, tak všetky vybrala. Tie sumy si nepamätá. Azda všetko, nevie presne a potom už nevie čo ďalej. Postupne asi vyberala všetko, čo tam bolo tých 1.600,- Eur. Samozrejme aj dôchodok, čo dostala. Tých úverov bolo viac. K tomu úveru, tých 1.600,- Eur nevie povedať, ako ju obvinená prinútila, ako to bolo. Je to určite tak, že s tým úverom musela súhlasiť aj XXXXX. Oni o tých úveroch nevedeli, vie, že obvinená nemala peňazí, tak požiadala XXXXX. Do spisu predložil oznámenie spoločnosti Proficredit o tom, že bol XXXXX zamietnutý úver zo dňa 22.06.2016. Ďalej uviedol, že keď u nich bývali, tak im XXXXX navrhol, či nechcú nový televízor aj so skrinkami, aj im povedal, že to bude na splátky. Súhlasil, no a televízor aj skrinky dodali, inštalovali im ich tam. Televízor išiel normálne. Potom sa odtiaľ odsťahovali, to boli spolu s XXXXX kupovať tam, kde predávajú nábytok, oni to vybavovali, bol tam on, XXXXX XXXXX a aj XXXXX tam bola. Keď sa presťahovali na ul. Poľnú 10, tak to tam ešte mali, no a potom im to zobrali a dali tam nejakú starú skriňu, perinák a skrinku na prádlo. Potom s p. XXXXX odtiaľ odišiel. O pôžičkách čo mala XXXXX, tak o tom nevedel nič. O pôžičkách sa dozvedel, keď prišli šeky na zaplatenie. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, koľko televízorov brali na splátky, keď podpisovali zmluvu odpovedal, že nevie, oni brali jeden a ešte k tomu brali tú skrinku. To bolo spolu, to zobrali na neho. Potom tam mal ten XXXXX ešte aj druhý televízor a ešte aj nejakú sedačku, no nevie k tomu nič. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť niečo o splátkach, ktoré má p. XXXXX a k tovaru, ktorý mala brať na seba, odpovedal: nie neviem k tomu nič. Po nahliadnutí zmluvy o úvere zo dňa 19.04.2016 sa k nej vyjadril, že nevie, či podpis je jeho, niečo tam určite podpisoval. Na otázku vyšetrovateľa či je pravda, že od neho žiadala XXXXX, aby jej dal šeky na zaplatenie, že to bude platiť ona, svedok odpovedal, kdeže by ona platila, ona niečo vravela, že to bude platiť. Z čoho? Ved'

ona berie len 340,- Eur a jeho to vychádza 100,- Eur, zatiaľ to platí. Na otázku vyšetrovateľa, či sa bol pozrieť na ul. XXXXX keď sa tam sťahovali, odpovedal, že nie, len XXXXX tam bola. Vie, že to tam čistili, bielili to, robili kúpeľku, zariaďovali izby, im tam dali skrinky a gauč. Na otázku vyšetrovateľa, či je pravda, že pri sťahovaní na ul. XXXXX dali XXXXX veci na spálenie v peci, odpovedal, že áno, mali tam nejaké dokumenty a potom tam našla XXXXX tú kartu, na ktorú sa pýtala.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX dňa 11.08.2016, ktorý uviedol, že obvinenia jeho družky nie sú pravdivé, s tou kartou to bolo tak, že keď boli v byte na XXXXX pomáhali im s vecami, veľa toho nebolo, lebo im moc vecí nebrali, lebo oblečenia boli špinavé. Mali so sebou strašne veľa papierov, p. XXXXX papiere preberal, niečo si nechal, povedal mu, aby papiere nezahadzoval, lebo ich bude potrebovať, ale keď boli už na ul. XXXXX, tak tam sa nejaké papiere spálili v peci. Ešte bola druhá taška s papiermi, ktorú XXXXX prehľadala a našla tam kartu. Bol pri tom, keď jej XXXXX ešte vravel, aby tú kartu používala, lebo jeho žena p. XXXXX kartu nevie používať. Nevie presne v aký deň to bolo, on išiel za robotou na Oravu a oni dve išli tú kartu aktivovať, keď sa v podvečer vrátil z roboty, XXXXX mu povedala, že kartu aktivovali. Vie, že potom tej p. XXXXXj kupovala XXXXX rôzne veci. Tieto nezhody sa stali tak, že družka šla s nimi po peniaze s p. XXXXX a s p. XXXXX. Potom sa p. XXXXX rozčuľoval, že on je svojprávny. To im XXXXX chcela zakázať, aby išli piť, ale potom prišli z toho mesta a boli obidvaja opití. Keď prišli, povedal im, že ak chcú od nich odísť, tak nech idú, dokonca im ponúkol, že im nájde ubytovanie. Na otázku vyšetrovateľa, či používal bankomatovú kartu p. XXXXX aj on, odpovedal, asi dva tri razy, keď ho družka poslala, aby išiel vytiahnuť, nepamätá si už koľko, nakoľko mal z toho takú hlavu, mal robotu, sťahovali sa, nevedel, kde mu hlava stojí. Povedal družke, že si mohli zobrať hocijaký byt, keby boli sami, no nechceli ich (p. XXXXX) nechať bez domova, tak dávali do poriadku dom na tej XXXXX omietky, vodu a ostatné. Tie peniaze bol ťahať v slovenskej banke. Na otázku vyšetrovateľa, či sa vie vyjadriť k pôžičke vo výške 1.600,- Eur odpovedal, že vie, že to bolo tak, že vtedy za XXXXX prišla p. XXXXX s tým, aby XXXXX vybavila nejakú pôžičku, no nech to XXXXX nevie. On jej sám povedal, aby nerobila nič, keď to XXXXX nevie. Potom on šiel do roboty a neskôr sa mu družka priznala, že tú pôžičku pre p. XXXXX zobrali, vtedy sa pohádali a on povedal, že do tých vecí sa nestará. Ďalej uviedol k tovaru, čo sa bral na nich, že to bolo tak, že družka ich požiadala, či to vyberú. XXXXX povedala, že áno, že to nie je problém. Vybrali tovar, najprv to bola sedačka, tú brali v obchodnom dome. Tam bol aj on. Manželka vybrala, spísali sa papiere, podpisovala ich p. XXXXX. Na predajni sú aj kamery. Akontáciu platil on s družkou, s tým, že splátky budú splácať oni a že od nich (p. XXXXX) nechcú nič. Potom šli zobrať dva televízory, jeden bol pre nich (p. XXXXX), bolo to zobrať aj na XXXXX aj na XXXXX, oni s tým súhlasili, vedeli čo podpisujú, ešte p. XXXXX povedala, že chce menší televízor. Veci doniesli domov. Potom, keď prišli šeky, XXXXX šla za p. XXXXX on jej povedal, že jej ich nedá. On jej povedal, že si to rozdelíme, každý že bude platiť po jednom šeku a povedal, že XXXXX dáme ten najdrahší. Ďalej uviedol, že im na to povedal, že všetky veci, čo používajú (on a družka) si budú platiť sami. Na otázku vyšetrovateľa načo brali veci na p. XXXXX a p. XXXXX a nie na seba odpovedal, že XXXXX nechceli dať, lebo je na materskej a on má exekúcie. Ďalej uviedol, že oni (p. XXXXX, p. XXXXX) dokázali prepíť 100,- Eur za pár dní, veď to je ich zdravie, nikdy si ich nemali ku sebe brať, nech im dajú šeky a oni si to budú platiť a môžu šeky kludne nosiť na políciu, že sú zaplatené. Na otázku vyšetrovateľa z čoho financovali rekonštrukciu domu na ul. XXXXX

odpovedal, že aj z jeho peňazí aj z ich peňazí. Oni vedeli, že aj ich peniaze používajú na rekonštrukciu, vraveli im o všetkom. On tam zo svojich peňazí minul dokopy asi 1.300,- Eur. Na otázku vyšetrovateľa, či bol počas toho, ako u nich bývali p. XXXXX a p. XXXXX s niektorým z nich vyberať nejakú finančnú hotovosť na pobočkách v bankách odpovedal, že áno, bol niekoľko krát v banke s p. XXXXX, bol, keď mala dostať penziu, tak išla, vybrala a dala mu peniaze. Nevie presne už sumy. Raz mu dala na to, že bývali u nich. Raz bol kúpiť farby, štetce a farbivá. Raz jej povedal, nech ide s ním, že treba nakúpiť nejaké veci. Dávala mu aj za jedlo. Mesačne po dohode s XXXXX platili 200,- Eur, bývali spolu v jednej domácnosti. Na otázku, či bol niekedy aj s p. XXXXX v banke vybrať peniaze, odpovedal, že áno vie, že raz bol, vtedy boli všetci, to bolo vtedy, keď sa sťahovali. Nevie koľko ťahal, nejaké peniaze dali XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-232/VYS-RK-2016 z dňa 02.08.2016 pribral do konania na podanie znaleckého posudku XXXXX, znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorá k veci vypracovala znalecký posudok č. 18/2016 zo záverov ktorého vyplýva, že vykonala psychologické vyšetrenie svedka poškodenej XXXXX, pričom došla k záveru, že mentálna úroveň menovanej sa nachádza v pásme mentálnej zaostalosti, dokáže vytvoriť iba jednoduché myšlienkové operácie, jej úsudok nemá dostatočnú kvalitu na posúdenie zložitejších skutočností, je sugestibilne ovplyvniteľná, ľahko ovládateľná iným človekom za predpokladu, že sa má dobre, že má nejaký benefit z toho, čo sa deje. Vzhľadom k dosiahnutému pásmu intelektu výrazne zaostáva aj mravný vývoj tejto osobnosti. Je jednoduchá, simplexná, zameraná na priame uspokojovanie základných potrieb. U poškodenej ide o organické poškodenie mozgu následkom syndrómu závislosti od alkoholu s následným EPI záchvatom, s narušenými kognitívnymi a pamäťovými funkciami. Povahové vlastnosti sú zmenené dlhodobým požívaním alkoholu, je citovo tupá a bez potrebnej rezonancie. Nie sú prítomné žiadne rozvinuté vôľové a motivačné vlastnosti, je spokojná sama so sebou, nevníma žiadne ohrozenie pre seba, nevyhodnocuje možné riziká a následky rozhodnutí a konania. Sama vo výpovedi uviedla, že sa nemôže sťažovať na podmienky, ktoré mala u obvinenej a to svedčí o tom, že mala výhody pre seba, súhlasila s použitím financií a nedokázala kvalitne posúdiť, či to nie je pre ňu riziko. Poškodená nie je schopná správne a úplne vnímať prežité udalosti, tieto si zapamätať a hodnoverne ich reprodukovať. Úroveň intelektu jej neumožňuje tieto schopnosti využívať, to sa týka všeobecnej vierohodnosti jej výpovede. Špecifická vierohodnosť je narušená a to z dôvodu, že menovaná má taký rozsiahly postih povahových vlastností a tieto zmeny sú nenávratné, trvale poškodenie najmä schopností rozpoznať, rozhodovať, prijímať zodpovednosť a citovo prežívať skutočnosti. Celková degradácia a deprivácia osobností neumožňuje vierohodne vypovedať. Poškodená nie je schopná podať hodnovernú výpoveď pred orgánmi činnými v trestnom konaní, výpovede budú s veľkou pravdepodobnosťou ovplyvnené osobami s ktorými sa stretáva a žije, budú podliehať vždy a v danom momente aktuálnym stavom menovanej. Poškodená nemá sklon ku klamstvám a nepravdivým obvineniam, ona sama takto vníma, vyhodnocuje a prezentuje realitu. Kapacita pamäti, jej kvalita a celkové organické zmeny rozumových funkcií a celej osobnosti vylučujú klamstvo ako také u tejto poškodenej.

K veci bol vypočutý splnomocnenec poškodeného spol. Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi z dňa 07.10.2016 okrem iného uviedol aj, že

spoločnosť Home Credit Slovensko, a. s. eviduje uzatvorený revolvingový úver č. 6605008395, ktorý bol uzatvorený dňa 05.05.2016 s klientom vydávajúcim sa za XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 9, s doručovacou adresou XXXXX č. 15/12, XXXXX a požiadala ich spoločnosť o poskytnutie hotovostného úveru vo výške 1.600,- Eur. O poskytnutie úveru bolo požiadané telefonickou pôžičkou. Žiadosť o poskytnutie úveru bola vypísaná cez aplikáciu – Správca financií, na čo bola pracovníkmi ich callcentra kontaktovaná 05.05.2016 a bola vypísaná úverová zmluva na základe telefonického hovoru. Úverová zmluva sa týkala poskytnutia hotovosti vo výške 1.600,- Eur a tento úver sa klient zaviazal uhradiť v 48-mesačných splátkach po 56,22 Eur. Klientka pri telefonickom hovore uviedla, že je invalidný dôchodca s čistým mesačným príjmom 283,- Eur o čom doložila prehľad o poberaní sociálnych dávok z centra sociálnych služieb Sociálnej poisťovne. Osobné doklady boli predložené z internetu z e-mailovej adresy XXXXX. Zároveň bol ich spoločnosti zaslaný výpis z bankového účtu č. SKXXXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno XXXXX a na tento účet bola po schválení zmluvy zaslaná hotovosť vo výške 1.600,- Eur. Po schválení bol klientovi zaslaný číselný kód na telefónne číslo 0940 929 423, ktorým XXXXX úverovú zmluvu podpísala. Klientka vydávajúca sa za p. Košovú musela následne dokladať výpis z účtu, pretože prvý zaslaný bol nečitateľný, tak ho klientka zaslala znova druhý krát tiež elektronicky naskenovaný dňa 11.05.2016, doklady kontrolovali pracovníci callcentra. S poskytnutého úveru bola do dňa výsluchu uhradená len jedna splátka vo výške 56,26 Eur. Ďalej uviedol, že pri poskytnutí úveru v sume 1.600,- Eur musí mať klient minimálny príjem vo výške 201,- Eur, musí to byť však stabilný mesačný príjem plynúci buď zo zamestnania na dobu neurčitú, výsluhový, invalidný alebo starobný dôchodok. Ďalej uviedol, že k 30.09.2016 bola ich spoločnosti spôsobená škoda vo výške 1.733,- Eur, z čoho 1.543,78 Eur je zostatok úveru a zvyšok je úrokové navýšenie. Splátka, ktorá bola uhradená bola uhradená poštovou poukážkou na účet ich spoločnosti.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania do spisového materiálu zažurnalizoval výpisy z účtov zo Slovenskej sporiteľne, správu zo Sociálnej poisťovne Bratislava, faktúry spoločnosti O2, výzvu spoločnosti MBA Finance, s.r.o., vyčíslenie škody od Home Credit Slovakia, s.r.o., Znalecký posudok č. 18/2016, informácia o úvere od spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. z 21.04.2016 a informácie k splácaniu pôžičky od Home Credit Slovakia, a.s. z 22.04.2016 zaslané XXXXX, správu zo Slovenskej sporiteľne a.s. z 12.07.2016 s výpisom z účtov a prehľadom platobných kariet, správy z 21.06.2016 a výpis hovorov k uzatvorenej zmluve o pôžičke k dňu 19.04.2016, splátkové kalendáre z dňa 19.04.2016 a 14.04.2016 od Home Credit Slovakia, a.s., rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava z dňa 03.12.2015, zmluvy o pôžičke č. 4604150526 a č. 4604150016 z dňa 19.04.2016, zmluvu Home Credit Slovakia, a.s. o spotrebiteľskom úvere č. 6605008395 z dňa 05.05.2016, potvrdenie o výške dôchodkových dávok, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere Home Credit Slovakia, a.s. č. 4604108651 z dňa 14.04.2016 a č. 4604151799 z dňa 19.04.2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava z dňa 19.02.2016, správu od spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, z dňa 08.07.2016 spolu s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. z dňa 18.04.2016 (pravosť osvedčená notárom), ako aj správy, rozhodnutia a lustrácie na obvinenú.

Po vykonaní potrebných procesných úkonov a skompletizovaní dôkazného

materiálu vyšetrovateľ PZ podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a to predovšetkým s poukazom na závery znaleckého posudku. Po preštudovaní celého spisového materiálu som zistila, že podaný návrh je dôvodný. Z podaných výpovedí, znaleckého posudku ako aj ostatných dôkazov, je evidentné, že nemožno jednoznačne ustáliť tvrdenie, že obvinená sa neoprávnene bez vedomia majiteľky zmocnila jej bankomatovej karty a následne bez jej vedomia realizovala výbery predmetnou kartou.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel' hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zo zhromaždeného dôkazného materiálu zároveň vyplýva, že tvrdenie obvinenej o tom, že úver v mene poškodenej vybavovala na jej žiadosť a s jej súhlasom, potvrdzuje výpoveď svedka XXXXX uviedol, že o pôžičkách čo mala XXXXX, tak o tom nevedel nič, k tomu úveru, tých 1.600,- Eur nevie povedať, ako ju obvinená prinútila, ako to bolo. Je to určite tak, že s tým úverom musela súhlasiť aj XXXXX. Výpoveď poškodenej je nejednoznačná a poznačená vadou nedostatku vierohodnosti. Iný dôkaz tvrdenia obvinenej nevyvracia. Zároveň treba uviesť, že v otázke podmienok na poskytnutie alebo splácanie úveru, nepodala subjektu poskytujúcemu úver vstupné údaje, ktoré by boli klamlivé alebo zavádzajúce. Tak isto nebol jednoznačne preukázaný nesúhlas poškodenej s vybavením úverov v jej mene. Z výpovedí zároveň vyplýva, že v uvedenom čase žili obvinená, poškodená a svedkovia XXXXX v spoločnej domácnosti, pričom nemali dopredu presne upravené spoločné náklady na vedenie domácnosti ako aj poskytnutých služieb opatrovania, pričom aj do nájmu na ulici XXXXXj sa mali nasťahovať spolu a tento si spoločne upraviť. Taktiež nebolo vyvrátené tvrdenie, že tovar, ktorý brali na splátky, bol získaný podvodne, proti vôli poškodenej a bez jej súhlasu.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke

splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru alebo o ručení. Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver alebo záruku na úver. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a. Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase pôžičky peňazí (v čase uzavierania zmluvy o úvere alebo o ručení za úver) konal v úmysle vypožičané peniaze buď vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil. Ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Trestného zákona, ktorý je dokonaný spôsobením malej škody. Podklady získané vo vyšetrovaní však neposkytujú základ k tvrdeniu, že obvinená už od začiatku mala v úmysle dosiahnuť nesplácanie poskytnutých peňažných prostriedkov vo forme splátok a tým spôsobiť škodu poskytovateľovi úveru.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaného dokazovania nie je možné ustáliť záver, že prešetrované konanie obvinenej napĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu a zároveň výsledky skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že skutky popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia nevykazujú znaky priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z hľadiska posúdenia trestnosti akéhokoľvek konania, je v každom prípade potrebné vyhodnotiť, či posudzované konanie napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, teda objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku, nakoľko ak chýba čo i len jeden znak skutkovej podstaty daného trestného činu, nemožno takéto konanie považovať za trestné v zmysle Trestného zákona a vyvodzovať z neho trestnú zodpovednosť. V danom prípade absentuje predovšetkým preukázanie subjektívnej stránky uvedených prečinov.

Nemenej podstatnou skutočnosťou je fakt, že závery podaného znaleckého posudku výrazne a podstatne oslabujú hodnotu výpovede poškodenej, ktorá už aj sama o sebe je dôkazom nestabilným a ťažko na súde použiteľným.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka